

Sundhedsstyrelsen

**Evaluering af webportal udviklet
under satspuljen "Sundhedsplejen
og anden tidlig tværfaglig indsats"**

Afreportering

BILAGSRAPPORT

Marts 2009

1.	INTERVIEWGUIDE – UFC-KONSULENTERNE	2
2.	INTERVIEWGUIDE – PROJEKTLEDERE	5
3.	INTERVIEWGUIDE - SPØRGESKEMAUNDERSØGELSE.....	8
4.	INTERVIEWGUIDE – FOKUSGRUPPEINTERVIEW	13
5.	DATA – UFC-KONSULENTERNE.....	19
6.	DATA – INTERVIEW MED PROJEKTLEDERE.....	28
6.1	Referat – interview	28
6.2	Referat – interview 2	34
6.3	Referat – interview 3	42
7.	DATA – SPØRGESKEMAUNDERSØGELSEN.....	47
8.	DATA - FOKUSGRUPPEINTERVIEW	67
8.1	Referat – interview 1	67
8.2	Referat – interview 2	82
8.3	Referat – interview 3	92
8.4	Referat – interview 4	100

1. INTERVIEWGUIDE – UFC-KONSULENTERNE

Sundhedsstyrelsen

EVALUERING AF WEBPORTAL

Interviewguide - UFC-konsulenter

9. december 2008

1. Baggrund og intro
 - Tak fordi vi måtte komme
 - Introduktion af konsulenterne
 - Kort om undersøgelsen – formål og forløb
 - Indledende samtale med de tidligere UFC-konsulenter om baggrunden for udviklingen af webportalen og om deres oplevelse af anvendelsen og nytten af portalen.
 - Der gennemføres en survey blandt samtlige projektledere og projektmedarbejdere baseret på oplysninger givet af projektlederne.
 - Herudover besøges 4 projekter i en hel dag, hvor der afholdes fokusgruppeinterview med hhv. projektleder og medarbejdere, ligesom der afsættes tid til i fællesskab at gennemgå webportalens brugerflade med henblik på at blive mere klar på, hvor styrker og udfordringer ligger for projektdeltagerne

- Indledningsvis vil vi høre, om vi kan få adgang til de brugsstatistikker I brugte til jeres egen midtvejsevaluering af anvendelsen af webportalen?
 - Vi har afsat to timer til dette interview. I løbet af samtalen vil vi komme ind på følgende temaer:
 - Baggrunden og forventninger til webportalen
 - Jeres rolle, herunder introduktion til webportalen
 - Projektdeltagernes brug af webportalen
 - Webportalen som redskab i projektgennemførelsen
 - Nogen spørgsmål inden vi går i gang?
2. Baggrund og forventninger til webportalen
- Vil I ikke først beskrive baggrunden for, at webportalen blev udviklet? Hvad var baggrunden var for at oprette webportalen som informations-redskab for disse satspuljeprojekter?
 - Hvordan og af hvem opstod idéen?
 - Hvordan blev ideen modtaget af de forskellige aktører?
 - Hvorfor tror I, at ideen opstod på netop det tidspunkt?
 - Hvilke forventninger havde I som konsulenter oprindeligt til webportalen?
 - Og har webportalen overordnet set levet op til disse forventninger?
 - Ud fra et organisatorisk synsvinkel (som projektstøtte) Hvorfor/Hvorfor ikke?
 - Ud fra et funktionsmæssigt synspunkt – (fx hvilket funktioner har manglet?)
3. UFCs rolle
- Hvilken rolle har I haft i forbindelse med deltagernes brug af webportalen? [løbende kontakt til projektdeltagere, kurser, temadage...]
 - Hvad brugte I især tid på?
 - Lå der nogen forhåndsftaler med projekterne eller med SST om jeres rolle? (fx hvornår de kunne forvente respons og opfølgning på et indlæg eller spørgsmål?)

- Kan I prøve at beskrive processen og indholdet i introduktionen til webportalen for projektdeltagerne?
 - Form, indhold, deltagere, hvor mange fra hvert projekt? Skriftligt vejledningsmateriale til opfølgning/repetition?...
 - Hvordan vil I beskrive projektdeltageres it-kompetencer?
 - Var der forskel på niveauet mellem forskellige grupper?
4. Projektdeltageres brug af webportalen
- Var der opstillet mål for, hvordan deltagerne skulle bruge portalen for, at den ville være en succes?
 - Har I kunnet iagttage forskelle i brugen af webportalen mellem
 - de tre forskellige projekttyper; mødre, fædre og sundhedshuse?
 - I forhold til typen af projektmedarbejder?
 - Hvordan vil I beskrive holdningen til webportalen hos hhv. projektledere og -deltagere?
 - Forskel på projektledere og andre?
 - Ændrede denne holdning sig for nogens vedkommende? Og hvorfor?
 - Så deltagerne primært webportalen som kontrol- og dokumentationsredskab eller som debat- og vidensdelingsforum?
5. Webportalen som redskab i projektgennemførelsen
- Hvilke fordele og ulemper har I oplevet ved at benytte webportalen som
 - Dokumentationsredskab
 - Vidensdelings- og debatforum
 - Havde I opstillet regler for/krav til, hvor ofte projekterne løbende skulle rapportere og skrive i faktaskema og logbog?
 - Hvis ja: Var der reelt nogen konsekvenser ved ikke at overholde eventuelle krav og deadlines?
 - Hvorfor/hvorfor ikke?
 - Hvordan tror I, at projektdeltagerne ville have reageret på mere eksplicite krav til anvendelsen af webportalen?

6. Fremadrettede anbefalinger

- Vil I anbefale fremtidig anvendelse af en webportal i forbindelse med satspuljeprojekter?
 - Hvis ja, hvorfor?
 - Hvis nej, hvorfor ikke?
- Hvilke justeringer vil I anbefale for at man kan få mere nytte af webportalen?
 - Ud fra et projektkonsulent-synspunkt?
 - Ud fra et projektleder/projektdeltager-synspunkt?
- Vil I anbefale, at der stilles krav om specifikke it-kompetencer hos fremtidige projektdeltagere ved evt. brug af webportal?
- Er der andre forhold, I anbefaler, at man på forhånd bør være opmærksom på, inden man opretter en webportal for fremtidige satspuljeprojekter?

2. INTERVIEWGUIDE – PROJEKTLEDERE

Sundhedsstyrelsen

EVALUERING AF WEBPORTAL

Interviewguide - opstartsinterview med 3 projekter

12. december 2008

7. Indledning

Vi er hos NIRAS Konsulenterne i gang med at evaluere brugen af den webportal, der blev etableret til som dokumentations- og videnforum for de 25 projekter, der blev støttet under satspuljen "Sundhedsplejen og anden tidlig tværfaglig indsats".

Hovedkonklusionerne vil dels basere sig på besøgsdage hos 4 projekter, dels en elektronisk spørgeskemaundersøgelse, som igangsættes i det nye år. I den forbindelse har vi allerede kontaktet jer med henblik på at få kontaktoplysninger på de medarbejdere, det vil være aktuelt at sende spørgeskemaet til.

Som indledning til spørgeskemaundersøgelsen har vi yderligere valgt at tage kontakt til enkelte af projekterne for at få en større føling med, hvad der har rørt sig hos jer – og hvilke temaer det synes relevant at medtage i evalueringen. Jeg vil derfor høre, om jeg må bruge 10-15 minutter af din tid på nogle enkelte spørgsmål?

8. Om projektet

- Projekt navn (notér selv)
- Projekttype [mødre, fædre eller sundhedshus] (notér selv)
- Hvilken rolle havde du i forhold til brugen af webportalen?
[fx den som havde ansvar for at indtaste og hente viden; en af flere i projektet, som brugte webportalen...]

9. Anvendelse af webportalen

- Hvilke forudgående it-kompetencer havde du?
[fx bruger sjældent, bruger kun mail, bruger netbank, bruger mange forskellige programmer, rutineret it-bruger, superbruger]
 - Var dine it-kompetencer tilstrækkelige til at du bruge webportalen?
- Hvordan brugte du/I webportalen i løbet af projektperioden?
 - Skiftede din/jeres brug af webportalen i løbet af projektperioden?
 - Hvis ja, hvordan og hvorfor?
 - Hvordan organiserede I jer internt i projektet i forhold til, hvem der havde ansvaret for at følge med og indtaste på webportalen?
- Hvilke funktioner på webportalen har I haft nytte af at bruge?
- Hvilke funktioner har I savnet på webportalen?
- Hvordan vil du alt i alt vurdere jeres nytte af at have haft adgang til webportalen i projektet?
 - Hvordan kunne denne nytte have været større?
 - Hvem kunne have hjulpet med til at fjerne hvilke forhindringer af vejen?

10. Holdning til webportalen

- Hvad var din/jeres holdning oprindeligt til tanken om at etablere en webportal?
 - Hvad håbede I at få ud af brugen af webportalen?
 - Hvilke ulemper forudså I?
- Hvordan passer de fordele og ulemper du/I forudså med virkeligheden?
 - Hvor har I haft nytte af brugen?
 - Hvilke ulemper/udfordringer blev der?

11. Introduktion og vejledning til webportalen

- Hvordan oplevede du/I introduktionen til webportalen?
 - Var den tilstrækkelig?

- Hvad kunne være gjort anderledes?

12. Fremtidig brug af webportal

- Har du forslag til, hvordan webportalen kunne anvendes fremadrettet i forbindelse med andre satspuljeprojekter?
- Vurderer du, at man fra Sundhedsstyrelsens side skal kræve, at der er særlige it-kompetencer til stede i projektteamet, sådan at mindst en skal kunne betjene webportalen og have ansvaret for at opdatere informationer om projektet på webstedet?

13. Andet

- Er der forhold ved webportalen, som du synes, vi bør vide, men som vi ikke har været inde på?

Vi udsender snart spørgeskemaer til projektdeltagere for at få et systematisk oversigt over, hvem der har brugt webportalen, til hvad samt hvilken nytte man har haft af brugen. Jeg håber, at du vil bruge tid på at deltage i denne del af undersøgelsen, selv om vi allerede har talt med dig.

Tak for din tid

3. INTERVIEWGUIDE - SPØRGESKEMAUNDERSØGELSE



SPØRGESKEMA til brugere af webportal udviklet under satspuljen "Sundhedsplejen og anden tidlig tværfaglig indsats"

EVALUERING AF WEBPORTAL

NIRAS Konsulenterne

EVALUERING AF BRUGEN AF WEBPORTAL I FORBINDELSE MED SATSPULJEPROJEKT

Kære projektdeltager,

Sundhedsstyrelsen har igangsat en undersøgelse af, hvordan det har været for dig og dine kollegaer at arbejde med den webportal, der blev udviklet under satspuljen "Sundhedsplejen og anden tidlig tværfaglig indsats".

Webportalen blev bl.a. etableret med ønske om at skabe et alternativ til traditionelle dokumentationsværktøjer. Herudover ville webportalen også kunne virke som debat- og videnuvekslingsforum. Med undersøgelsen ønsker Sundhedsstyrelsen at få din/jeres vurdering af, hvilke styrker og udfordringer du/I oplevede ved brugen af webportalen. Informationen vil blive brugt fremadrettet i arbejdet med at afklare, om webportaler også i fremtiden bør indgå som et arbejds- og videndelingsredskab i satspuljeprojekter. Og ikke mindst, hvordan arbejdet hermed bedst tilrettelægges og understøttes i henhold til dine/jeres erfaringer.

Sundhedsstyrelsen har bedt NIRAS Konsulenterne om at gennemføre undersøgelsen, der bl.a. indebærer en elektronisk spørgeskemaundersøgelse blandt de af jer, som fortsat er tilknyttet kommunen eller projektet. Vi håber derfor, at du vil bruge 5-10 minutter på at besvare spørgeskemaet.

Sundhedsstyrelsen vil gerne opfordre alle til at svare på dette spørgeskema. Har du ikke selv brugt webportalen, bedes du alligevel deltage i undersøgelsen! Du vil dog kun skulle afsætte ca. 2 minutter på at deltage, da spørgeskemaet tager hensyn til dette.

Svarfristen for besvarelse af skemaet er **fredag den 31. januar 2009**.

På forhånd mange tak hjælpen!

Med venlig hilsen,

Annette Poulsen, projektleder, Sundhedsstyrelsen
Ulla Gjørning, projektleder, NIRAS Konsulenterne

SÅDAN UDFYLDES SKEMAET

Du får direkte adgang til undersøgelsen ved at følge dette link: [\[\[URLPass\]\]](#)

Du kan også komme ind til spørgeskemaet ved at gå ind på www.nirasanalyse.dk og indtaste følgende kodeord: [\[\[password\]\]](#)

I skemaet navigerer du rundt med pilene i bunden af skærbilledet, og indberetningen bliver gemt hver gang, der "bladres" i skemaet. Hvis du bliver forstyrret midt i din besvarelse, har du altså mulighed for at fortsætte senere, da dine svar

gemmes løbende. Du kan desuden altid gå tilbage og rette dine svar så længe undersøgelsen kører.

Har du spørgsmål til undersøgelsen, eller oplever du tekniske problemer med spørgeskemaet, er du velkommen til at kontakte konsulent Dorte Stage Petersen hos NIRAS Konsulenterne på dsp@niraskon.dk.

A. Indledende spørgsmål

1. Havde I en arbejdsdeling i projektet, således at en bestemt person havde det primære ansvar for at skrive og følge med på webportalen?

Sæt ét kryds

Nej

Delvist

Ja

Ved ikke

1

2

3

0

2. Hvilke af nedenstående udsagn passer bedst på din rolle i projektet i forhold til webportalen?

Sæt ét kryds ved det svar, der passer bedst til din situation

Jeg havde det primære ansvar for at skrive og følge med på webportalen

1 [Spring til spørgsmål 6]

Jeg anvendte webportalen, men havde ikke noget særligt ansvar i forhold til de øvrige projektdeltagere

2 [Spring til spørgsmål 6]

Jeg har ikke anvendt webportalen

3

3. Havde du login til webportalen?

Sæt ét kryds

Ja

1

Nej (uddyb gerne din besvarelse)

2 (uddybende tekstboks)

4. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om, hvorfor du ikke anvendte webportalen?

Sæt ét kryds i hver række

	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	Ved Ikke
Jeg havde ikke adgang til de nødvendige computerfaciliteter	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
Jeg havde ikke de nødvendige it-kompetencer	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
En anden i vores projekt havde ansvar for at opdatere og tjekke portalen	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
Jeg havde ikke tid i det daglige til at anvende portalen	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
Jeg oplevede for mange tekniske vanskeligheder og opgav derfor at bruge webportalen	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0

5. Er der andre grunde til, at du ikke har anvendt webportalen?
[spring efterfølgende til spørgsmål 23]

Sæt ét kryds

- Ja (noter hvilke(n)) 1 (uddybende tekstboks)
Nej 2

B. Forventninger til webportalen

6. Hvordan vil du beskrive dine forventninger til webportalen, da du første gang blev introduceret for ideen?

Sæt kryds ved det svar, der passer bedst til din situation og uddyb gerne dine svar

- Jeg havde overvejende positive forventninger 1 (uddybende tekstboks)
- Jeg var neutral / havde ikke nogen forventninger 2 (uddybende tekstboks)
- Jeg havde overvejende negative forventninger 3 (uddybende tekstboks)
- Andet: _____ 4 (uddybende tekstboks)

C. Anvendelse af webportalens forskellige funktioner

7. Hvor ofte anvendte du i løbet af projektperioden webportalen til:

Sæt ét kryds i hver række

	Aldrig	Et par gange i måneden eller mindre	Ugentligt	Dagligt	Ved ikke
At læse nyheder og meddelelser	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
At skrive logbogsnotater	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
At læse om eget projekt	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
At finde inspiration i andre projekter	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
At dele erfaringer	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
At skrive i aktivskemaet	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
At finde kontaktoplysninger	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0

8. Nedenfor er listet en række funktionaliteter, der kan indgå i en projektweb. For hver af funktionaliteterne bedes du først angive, hvor vigtig du mener, at en sådan funktionalitet er. Dernæst bedes du vurdere, i hvilken grad du har været tilfreds med denne funktionalitet på den aktuelle projektweb?

Sæt to kryds i hver række

	Hvor vigtig er denne funktionalitet for dig?					Hvor tilfreds har du været med denne funktionalitet?				
	Slet ikke vigtigt	Mindre vigtigt	/igtigt	Meget vigtigt	Ved ikke	Meget utilfreds	Utilfreds	Tilfreds	Meget tilfreds	Ved ikke
Læse nyheder og meddelelser	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
Kommunikation via logbog	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0

Hente og dele informationer om eget projekt	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
Hente inspirationsmateriale om andre projekter	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
Erfaringsudveksling m. andre projekter	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
Løbende afrapportering	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
Kontaktoplysninger	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0
Videndeling med projektkonsulenter (UFC-konsulenter og Sundhedsstyrelsen)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 0

9. Var der funktioner, du savnede på webportalen?

Sæt ét kryds

- Ja (noter hvilke(n)) 1 (uddybende tekstboks)
 Nej 2

10. Hvad synes du om ideen med, at afrapporteringen til Sundhedsstyrelsen skulle ske på webportalen (aktivskemaet) og ikke i en traditionel rapport?

Sæt ét kryds og begrund gerne dit svar

Meget dårlig	Dårlig	God	Meget god
<input type="checkbox"/> 1 (uddybende tekstboks)	<input type="checkbox"/> 2 (uddybende tekstboks)	<input type="checkbox"/> 3 (uddybende tekstboks)	<input type="checkbox"/> 4 (uddybende tekstboks)

D. Det organisatoriske

11. I hvilken grad vurderer du...

Sæt ét kryds i hver række

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I høj grad
... at du havde tilstrækkelig tid til at læse og skrive i webportalen	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I høj grad
... at du havde tilstrækkelig adgang til de nødvendige it-faciliteter	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
... at du havde de nødvendige it-kompetencer til at anvende portalen	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
... at webportalen blev en belastning i projektets daglige drift?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

12. I hvilken grad vurderer du at UFC-konsulenternes krav til anvendelsen af webportalen har været rimelige?

Sæt ét kryds

Slet ikke (uddyb gerne hvorfor)	I ringe grad (uddyb gerne hvorfor)	I nogen grad	I høj grad
<input type="checkbox"/> 1 (uddybende tekstboks)	<input type="checkbox"/> 2 (uddybende tekstboks)	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

13. I hvilken grad vurderer du, at du ville have brugt webportalen mere, hvis der havde været fastere rammer og krav til brugen heraf?

Sæt ét kryds

Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I høj grad
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

14. Hvordan ville det have påvirket din/jeres beslutning om at deltage i projektet/indgive en projektansøgning, hvis du/I på forhånd vidste, at det krævede, at der løbende skulle indrapporteres på en webportal?

Sæt kryds ved det svar, der passer bedst til din situation og uddyb gerne dit svar

Det ville slet ikke have påvirket min/vores beslutning

1 (uddybende tekstboks)

Det ville have påvirket min/vores udvælgelse af projektdeltagere

2 (uddybende)

tekstboks)

Det ville formentlig have afholdt mig/os fra at deltage i projektet/ansøge om projektet

3

(uddybende tekstboks)

Andet: (noter hvordan)

4

(uddybende tekstboks)

E. Brugervenlighed og support

15. Hvordan oplevede du ...

Sæt ét kryds i hver række

	Meget dårlig	Dårlig	God	Meget god
... webportalens brugervenlighed?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
... den support du fik ved opstarten af webportalen?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
... den support du fik undervejs i forhold til brugen af webportalen?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

16. Hvor vigtige vurderer du, at følgende støttefunktioner er for brugere af en webportal?

Sæt ét kryds i hver række

	Ikke vigtig	Mindre vigtig	Vigtig	Meget vigtig
At have en fælles introduktion til webportalen?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
At få udleveret en skreven manual til webportalen i papirform	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
At have en skreven manual til webportalen tilgængelig på internettet	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
At webportalen og brugen heraf er et fast dagsordenspunkt på de fælles temamø-	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

	Ikke vigtig	Mindre vigtig	Vigtig	Meget vigtig
der? (evt. med angivelse af konkrete eksempler)				
At have en fast tilknyttet it-kontaktperson hos proceskonsulenterne, som du/I kan henvende jer til med tekniske spørgsmål og problemer?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

17. Hvordan kunne webportalens brugervenlighed efter din mening forbedres?

18. Hvordan kunne den indledende introduktion til webportalen og den løbende support efter din mening forbedres?

F. Udbytte og anbefalinger til fremtidig brug af webportaler

19. I hvilken grad vurderer du...

Sæt ét kryds i hver række

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I høj grad
... at arbejdet med <u>aktivskemaet</u> (kravet om dokumentation) har været relevant og givende for jeres projekt?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
... at <u>logbogen</u> har været relevant og givende for jeres projekt?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
... at <u>erfaringsudvekslingen</u> på webportalen har været gavnlig for jeres projekt?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
... at webportalen <u>samlet set</u> har været gavnlig for jeres projekt?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I høj grad
... at webportalens funktionaliteter indfrie- de dine <u>behov og forventninger</u> ?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

20. I hvilken grad vurderer du...

Sæt ét kryds i hver række

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I høj grad
... at man i fremtiden bør anvende webpor- taler til erfaringsudveksling i forbindelse med satspuljeprojekter?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
... at man i fremtiden bør anvende webpor- taler til dokumentation og afrapportering i forbindelse med satspuljeprojekter	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
... at dokumentation og afrapportering på webportaler helt kan erstatte traditionel afrapportering til Sundhedsstyrelsen i form af rapporter?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

21. Har du forslag til, hvad du/projektdeltagere selv kan gøre for at optimere dit/deres udbytte af arbejdet med webportaler i forbindelse med satspuljeprojekter?

22. Har du forslag til, hvad Sundhedsstyrelsen i fremtiden kan gøre for at sikre projektdeltagernes udbytte af brugen af webportaler i forbindelse med satspuljeprojekter?

G. Baggrundsspørgsmål

23. Hvad var din rolle i projektet?

Sæt ét kryds

Projektleder? 1

Projektmedarbejder? 2

Andet? (noter hvilken) 3

24. Hvor mange timer havde du ca. i projektet om ugen?

Angiv antal ugentlige timer: __ __

25. Hvor mange medarbejdere var I tilknyttet projektet?

Angiv antal personer (ca.) __ __

26. Hvornår er du født?

Angiv årstal: 19 __ __

27. Er du...

Sæt ét kryds

... mand? 1

... kvinde? 2

28. Hvad er din uddannelse?

Sæt ét kryds

Sundhedsplejerske 1

Jordemoder 2

Pædagog 3

Andet: (noter hvilken....) 4

29. Hvordan vil du beskrive dine it-kompetencer inden for nedenstående områder?

Sæt ét kryds i hver række

	Meget dårlige	Dårlige	Gode	Meget gode
... tekstbehandlingskompetencer (Office-pakken, herunder Word og lign.)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
... e-mailkompetencer	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
... internetkompetencer	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

30. Hvor ofte bruger du pc (computer) ...

Sæt ét kryds i hver række

	Aldrig	Et par gange i måneden eller mindre	Ugentligt	Dagligt
... på jobbet?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
... derhjemme?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

H. Kommentarer i øvrigt

31. Hvis du har yderligere kommentarer til eller om webportalen modtager vi dem meget gerne

Tak for hjælpen!

4. INTERVIEWGUIDE – FOKUSGRUPPEINTERVIEW

Sundhedsstyrelsen

EVALUERING AF WEBPORTAL

Interviewguide – fokusgrupper

18. februar 2009

Dato:

Tid:

Projekt:

Deltagere:

Interviewer:

Referent:

1. Indledning

Vi er hos NIRAS Konsulenterne i gang med at evaluere brugen af den webportal, der blev etableret som dokumentations- og videnforum for de 25 projekter, der blev støttet under satspuljen "Sundhedsplejen og anden tidlig tværfaglig indsats".

Hovedkonklusionerne vil dels basere sig på en elektronisk spørgeskemaundersøgelse, som er gennemført, dels 4 fokusgruppeinterview. Vi er glade for, at I har afsat tid til at deltage i et fokusgruppeinterview.

2. Projektroller

- Vil I ikke indledningsvis hver især kort fortælle om jeres rolle i projektet?

3. Planche 1: Login

- Hvordan havde I fordelt ansvaret med at få noteret og indberettet på webportalen? [fx hvem havde ansvar for at indtaste og hente viden; var I flere om det...]
- Hvor havde I adgang til at logge på webportalen?
- Hvordan var det at arbejde med webportalen?
 - Hvilke rutiner fik I oparbejdet ift. at bruge webportalen?
 - Hvordan passede redskabet til jeres arbejdssituation? [herunder evt. udfordringer forbundet med at arbejde "i marken" og evt. skulle tilbage og registrere på kontoret...]
- Hvilke tiltag kunne understøtte brugen af webportaler i jeres daglige arbejde [bærbar, fast pc på kontor, trådløse løsninger eller lign.]
- Hvad syntes I om grafikken på webportalen? [Tilstrækkelig, overskuelig, "lækker", moderne design osv.]
- Havde I problemer med hastigheden på webportalen? [NB. Vi ved godt, at den loggede dem af efter 30 min. – men udover dette...]
- Ville I prioritere grafik og moderne design eller hastighed på en webportal, hvis I kunne bestemme?

4. Planche 2: Nyheder og meddelelser

- Hvordan brugte I muligheden for at læse nyheder og meddelelser?

- Ser I funktionen "nyheder og meddelelser" som en central funktion på webportalen? [Var det vigtigt, at den lå på forsiden?]
 - Hvilke oplysninger ville for jer være naturlige at placere under "nyheder og meddelelser"?
 - Skal det være nyheder rettet mod alle projekter eller kun dem, der er inden for jeres tema (mødre, fædre eller sundhedshuse)?
 - Bør der være nogen, der har ansvar for løbende at skrive nyheder og meddelelser?
 - Var det let at få overblik over nye "nyheder" og meddelelser?
 - Hvordan kunne man sikre et bedre overblik over dette? [evt. "flueben/flag" ud for ulæste nyheder, integration mellem webportalen og e-mail, så der sendes en mail, når der var nyheder el. lign.]
5. Planche 3+4+5: Oversigt over projekter og faktaskema
- Hvordan brugte I muligheden for at læse om de andres projekters ansøgninger? [læste I både inden for og uden for jeres eget område?]
 - Hvordan oplevede I sondringen mellem "Projektansøgning" og "Faktaskema"? [evt. om projektansøgning var "offentlig", mens faktaskema var "hemmelig", dvs. kun til internt brug]
 - Gav det jer en viden om andre, I kunne bruge i jeres eget projekt?
 - Hvilken information vil I gerne fremadrettet kunne få om andre projekter? [herunder om projektansøgningen giver de centrale informationer, om der evt. skal ske en kategorisering på baggrund af geografi, indhold osv. – eller slet ikke relevant...]
 - Gav kendskabet til andres projektansøgninger anledning til at tage kontakt til andre projekter?
6. Planche 6: Aktivtskema
- Hvordan brugte I aktivtskemaet? [herunder hvornår og hvor ofte]
 - Hvordan oplevede I at afrapportere i aktivtskemaet frem for i en traditionel statusrapport?

- Hvilken betydning fik det for jeres fokus på den løbende proces og udvikling i projektet?
 - Hvordan oplevede I spørgsmålene i aktivtskemaet? [var de forståelse, relevante osv.]
 - Hvilke udfordringer havde I med brugen af aktivtskemaet? [evt. manglende mulighed for at slette og printe; oprettelse af nye punkter ved hver indskrivning, dvs. ikke "sammenhængende dokument" der kunne udskrives]
 - Hvad bør man fremadrettet tilrettelægge aktivtskemaer for at gøre brugen af dem mere hensigtsmæssig? [herunder tilgængelige funktioner]
7. Planche 7: Logbogen
- Anvendte I aktivt logbogen i jeres projekt?
 - Hvis ja, hvordan og hvorfor?
 - Hvis nej, hvorfor ikke?
 - Hvilken betydning tror I det har haft for brugen af logbogen, at den kun kunne læses af projektets egne deltagere? [rarere at bruge, mere aktiv brug el. lign. – eller reelt ingen betydning, hvis det blev offentligt]
 - Ville det være givende og interessant for jer selv at kunne følge med i andre projekters logbøger
 - Hvilke tiltag kunne tages for at gøre brugen af logbogsfunktionen på en webportal mere integreret i projekterne?
8. Planche 8+9: Erfaringsudveksling, weberfaringer og ideer.
- Brugte I muligheden for at erfaringsudveksle med andre projekter?
 - På webportalen
 - Ved direkte kontakt (telefon, e-mails eller møder)

- Hvilke styrker ser I ved muligheden for erfaringsudveksling på webportalen?
 - Virkede erfaringsudvekslingen sammenhængende eller uoverskuelig? [gav det overblik?]
 - Hvilke funktioner savnede I? [evt. muligheden for at svare på "tråde", så det var let at få overblik]
 - Kunne en erfaringsudveksling på tværs af temaerne have været givtig? [eller er det kun relevant inden for det konkrete område?]
 - Virkede det hensigtsmæssig med sondringerne mellem "erfaringsudveksling" og "weberfaringer og idéer"?
 - Bør webportalen indeholde mulighed for videndeling og erfaringsudveksling med andre projekter eller afgrænses til at fokusere på evaluering og registrering af udviklingen i jeres eget projekt?
 - Hvilke tiltag kunne understøtte erfaringsudvekslingen på webportalen? [evt. midtvejsmøder, krav, større overskuelighed]
9. Planche 10: Til inspiration
- Hvilke informationer vil det være naturligt at lægge på "Til inspiration" [er det blevet set som en "opslagstavle"??]
 - Kan det indarbejdes i den generelle "erfaringsudveksling"
 - Har I læst de uploadede dokumenter?
 - Hvorfor eller hvorfor ikke?
10. Support og introduktion
- Hvad var godt ved den introduktion I fik?
 - Hvilke forhold vurderer I, at man skal være opmærksom på fremover, når man vil introducere en webportal som projektredskab?
 - Hvilke hjælperedskaber fik I brug for? [både i starten og løbende]

- Havde I undervejs brug for support til brug af webportalen?
 - Til det faglige?
 - Til det tekniske?
- Hvordan vil I helst kunne få adgang til supporten? [telefonisk hotline, e-mail, elektroniske/fysiske brugermanualer osv.]

11. Andre forhold

- Ville I have glæde af, at webportalen kunne bruges som elektronisk lagerplads? [dvs. et sted, hvor I kan lægge jeres private notater, filer mv., hvor andre ikke kunne se det?]
- I hvilke situationer har I evt. oplevet at mangle en søgefunktion? [herunder hvilke informationer har især været eftersøgt og hvilke har været svære at finde selv?]
- Vil det være hensigtsmæssigt med en moderator på webportalen, som løbende vil kunne sikre, at informationer og oplæg blev placeret de rigtige steder?
- Oplevede I problemer, når I skulle printe tekst ud fra webportalen? [hvilke, hvorfor og hvor ofte?]

12. Afsluttende bemærkninger

- Har I andre forslag eller kommentarer til en fremtidig webportal?

5. DATA – UFC-KONSULENTERNE

Sundhedsstyrelsen

EVALUERING AF BRUGEN AF WEBPORTAL

Referat af interview med UFC-konsulenter

12. december 2008

1. Generelt om interviewet

Tilstede var konsulent Holger Jacobsen og konsulent Gitte Bossi-Andresen fra Servicestyrelsen samt Mette Okkels Hansen og Peter Gorm Larsen fra NIRAS Konsulenterne.

Interviewet blev afholdt den 12. december 2008. Referatet er skrevet af Peter Gorm Larsen fra NIRAS Konsulenterne

Interviewet var semistruktureret og fulgte ikke snævert den udviklede interviewguide.

Holger og Gitte fortalte, at de ville arbejde på at give os statistik over portalen og e-mail adresser, men at det var vanskeligt, da den medarbejder, der styrede portalen ikke længer var ansat i Servicestyrelsen. Det er ca. 1 år siden hun rejste (Sonja).

2. Idé

Ideen opstod på det første opstartseminar med fædrene i december 2005. Det var nogle projektdeltageres ide. Holdningen til en webportal var her fifty fifty. Der var nogle, der mente, at de ikke havde tid til det. Den primære ide med portalen var, at det skulle være et sted, hvor man kunne dele erfaringer. Det skulle også være et debatforum. Spørgsmålet i denne fase var, om der var penge til en sådan portal.

Projekterne er delt i tre. Fædre, mødre og sundhedshuse. Alle skulle have et opstartseminar. Man afholdte ikke fælles seminarer. Holger stod for mødrene og Gitte for fædrene og sundhedshuse.

Ideen blev så senere taget op på et to dages seminar for mødrene. Det var i januar 2006. Holger kunne fortælle, at der ikke blev talt teknik, men mere, hvad kunne man anvende en sådan portal til.

Konsulenterne fortæller, at de også tænkte på hvordan de skulle bruge de mange informationer fra 25 projekter. Ideen var, at der skulle være en løbende afrapportering i form af bl.a. aktivskemaet. Det er et vist antal spørgsmål, som projektdeltagerne løbende skal besvare. Det var et krav at dette aktivskema skulle besvares. Den oprindelige plan var, at alle 25 projekter skulle aflevere en rapport. Aktivskemaet blev afrapporteringen. Konsulenterne fortæller, at dem der ofte skriver evalueringsskemaer er udviklingskonsulenter, som måske ikke selv har haft fingrene nede i selve projektarbejdet. Det kan lyde vældigt godt, men det er en pointe at man med aktivskemaet kan komme tættere på. Aktivskemaet giver også konsulenterne en løbende indsigt i projekterne. Noget de kan anvende, når de skal ud og besøge projekterne og give konsulentbistand. Konsulenterne fortæller, at der stadig var nogle projekter der ud over besvarelsen af spørgsmålene i aktivskemaet stadig skrev afsluttende evalueringsskemaer i papir.

Meningen var altså, at når projektdeltagerne havde noget vigtigt skulle de skrive det i aktivskemaet. De skulle gøre det løbende. Det var det ideelle tankesæt. Ideen var, at man skulle kunne følge en rød tråd. Sådan var det dog ikke ifølge konsulenterne. Konsulenterne sagde til projektlederne, at I kan arbejde løbende. Konsulenterne sagde til projektdeltagerne, at "I skal ikke sidde til sidst den sidste måned og skrive en rapport". Denne ide blev modtaget overvejende positivt ifølge konsulenterne. Nogle besvarede først spørgsmålene til sidst i projektførelsen. Holger fortalte, at de som konsulenterne gerne ville vide, hvordan hele projektet kørte, og ikke kun de sidste dage, som projektdeltagerne normalt fortæller om, når man kommer ud. Derfor var det vigtigt med den løbende besvarelse af aktivskemaet og logbogen.

I projektet var der et faktaskema, et aktivskema, og en logbog. Hele dette setup blev modtaget med blandede følelser ifølge konsulenterne. Holger mente, at det er indgroet i folk, at der skal skrives en afsluttende rapport. Det giver ejerskab at have en rapport.

Konsulenterne kunne oplyse, at der var nogle i projektkredsen, der ikke anvendte internettet. Langt de fleste projektdeltagere var sundhedsplejersker. De sidder

ikke dagligt ved en computer. Nogle af dem, vidste ikke, hvordan de skulle komme ind på portalen. Konsulenterne brugte tid på at fortælle projektdeltagerne, at portalen var skærmet. Andre kan ikke se, hvad der bliver skrevet i portalen. Andre projektdeltagere har i øvrigt heller ikke adgang til logbogen. Det er kun personer i det enkelte projekt, konsulenterne og en repræsentant fra Sundhedsstyrelsen.

3. Forventninger

Holgers forventninger var, at webportalen ville være et godt redskab. Holger mente, at det er "blandet" i forhold til om portalen levede op til hans forventninger. Holger fortalte, at han havde en for høj forventning til brugernes tekniske formåen. Som konsulent er det ikke noget problem, at anvende portalen. Man sidder jo dagligt med det. Holger havde en ide om, at projektdeltagerne ville anvende portalen noget mere. Nogle har brugt det rigtigt meget, andre har næsten ikke brugt det.

Konsulenterne antyder, at anvendelsen af portalen kan have noget med projektdeltagerens alder at gøre. Der er sundhedsplejersker, som er godt på vej til pension, og der er andre som er unge og kan det hele med nettet.

Gitte mente også, at det har været "blandet". Gitte fandt, at hendes forventninger nok har været for høje. Der er ca. 4 personer med i hvert projekt, og ca. halvdelen har ikke de nødvendige IT forudsætninger. Gitte mente, at hvis man havde 5 timer i et givet projekt om ugen, anvender man ikke 1 time på portalen. Projektlederne der har mange timer i et givet projekt, har bedre tid til at skrive på portalen..

Holger mente, at projektdeltagerne havde svært ved at forstå, at de skulle se på udviklingen i projektet. Han mente, at deltagerne i større udstrækning fokuserede på det snævert fagfaglige. De skal lære at forstå, at det jeg gør her, hvordan hænger det sammen med projektudviklingen?.

Konsulenterne tænkte, at portalen kunne være et dokumentationsredskab. Projektdeltagerne fokuserer på det som sker ude i marken. De vil arbejde fagligt. Nogle projekter havde en del dokumentation, men de lå det ikke ud på portalen. De kørte dokumentationen ved siden af.

Konsulenterne mente, at portalen ikke har været brugervenlig nok. Nogle projekter har anvendt deres kommunes dokumentationssystem. Her skulle de også dokumentere, hvad de gjorde, så det blev i virkeligheden dobbelt arbejde.

Konsulenterne fortæller, at deres rolle nogle har været en indpisker. De har sendt mails ud. Brug nu portalen. De har afholdt konkurrencer. Dem der svarer første på dette indlæg på portalen får en flaske vin.

Konsulenterne har hele tiden prøvet at gøre det lidt humoristisk. De mente ikke, at man udvikler noget ved at sende dekreter ud. Derfor har de ikke taget den fremtrædende rolle. Nogle gange tænkte de: Hallo, er der nogle der ude? Der har været forholdsvis mange projektdeltagere, der ikke har brugt mediet rigtigt. Konsulenterne mente, at projektdeltagernes ansættelsesforhold har været meget forskellige. Noget har været fuldtidsansat i projektet, nogle har været to, andre har været frikøbte. Endelig har andre måske haft 5 timer i projektet.

Konsulenterne har drøftet situationen med Sundhedsstyrelsen. Skal de som konsulenterne være de fremstormende, som sætter debatter i gang? Aftalen blev, at det skulle de ikke. Det skulle komme nedefra projektdeltagerne.

Det blev på et tidspunkt vedtaget, at inden jul skulle alle projekterne skrive noget i aktivskemaet. Det gjorde alle ikke. Det er bestemt ikke uvildighed ifølge konsulenterne. Det var f.eks. en tid med strukturreformen og fusioner. Nogle af projektlederne arbejdede 70 til 80 timer om ugen.

4. Organisering og præsentation af webportalen

Det var konsulenterne, der skulle drive portalen. Anette fra Sundhedsstyrelsen var ikke forpligtet på at gøre noget. Ideen var, at vi ikke skulle sætte mere i gang, altså f.eks. flere debatter. Konsulenterne skulle have udviklernes rolle. Hvordan kunne de motivere projektdeltagerne til at skrive mere?

Konsulenterne skulle altså udvikle portalen. Det indebar også en formidling af portalen og at give respons på indlæg på portalen.

Konsulenterne overvejede på et tidspunkt i forløbet, om der skulle have været andre overskrifter i aktivskemaet. Mange projektdeltagere havde svært ved at forstå det. Men der blev ikke foretaget ændringer i overskrifterne.

Der var fælles dage for de tre projekttemaer. Ud af de tre dage, var der en dag, som handlede om webportalen. Konsulenterne oplyser, at alle projekterne har ikke på noget tidspunkt været samlet. Projektdeltagerne var kun samlet i deres respektive temaer, dvs. mødre, fædre og sundhedshuse.

Holger fortalte, at han præsenterede portalen på en storskærm på en projektdag. Han har pædagogisk gået igennem portalen. På skærmen gik han f.eks. igennem faktaskemaet og aktivskemaet.

Konsulenterne troede, at projektdeltagerne ville gå ind og sortere i spørgsmålene i aktivskemaet, og ikke blot udfylde det på en gang. Aktivskemaet bestod af 26 spørgsmål. Det var for mange spørgsmål ifølge konsulenterne. Nogle har siddet til allersidst i projektperioden og skrevet ind i aktivskemaet. Det var to projekter, der gjorde det i mødretemaet. De brugte reelt aktivskemaet til at skrive en rapport til sidst. Der var ikke sanktioner, hvis projektdeltagerne ikke udfyldte aktivskemaet. Konsulenterne brugte tid på at fortælle, at de sad og skulle gøre deres arbejde færdigt. Derfor skulle projektdeltagerne skrive ind i aktivskemaet.

Det var bestemt fra starten, at konsulenterne skulle skrive en afsluttende rapport. Hvis det var traditionelt, skulle konsulenterne skrive den afsluttende rapport på baggrund af projektdeltageres 25 afsluttende evalueringsrapporter. Webportalen betød, at nu kunne konsulenterne lettere skrive den afsluttende rapport, fordi de sørgede for, at de 25 projekter svarede på de samme spørgsmål i aktivskemaet. De udtalte, at "det gøres vores arbejde lettere". De havde på forhånd lagt temaer ind, så de havde allerede deres rapportstruktur i aktivskemaet. De var fri for at skulle læse 25 meget forskellige evalueringsrapporter.

Konsulenterne fortalte, at ideen til webportalen er noget, der er kommet ind, efter projekterne var kommet gang. Det burde have været fra dag et ifølge konsulenterne. "Hvis det var fra dag et, ville det have gjort en kæmpe forskel". Altså, hvis projektdeltagerne på forhånd vidste, at de var forpligtet på at anvende en webportal.

Portalen blev introduceret for projektlederne. Konsulenterne fortalte, at de introducerede et udviklingsprojekt i et allerede eksisterende udviklingsprojekt. Projekterne gik i gang i januar 2006. og først i maj 2006 kom portalen i gang. Den skulle have været introduceret fra starten ifølge konsulenterne.

Konsulenterne fortalte, at de har brugt meget tid på at sige til projektdeltagerne, at det ikke er et ekstraarbejde med en portal og et aktivskema, men en aflastning. Reelt set, er det ikke noget ekstra ifølge konsulenterne.

Konsulenterne mente ikke, at webportalen har rørt noget ved det faglige i projekterne, altså den har ikke taget ressourcer fra projekterne. Nogle steder er de vant til, at de blot kan sende projekt materialet ind til nogle udviklingskonsulenter, som så bare skriver en rapport. Ofte har udviklingskonsulenterne skrevet en god rapport, med de rigtige ord, men de har måske ikke været med i projektet.

"Ved det her projekt, får vi reelle informationer fra kilden". Projektdeltagerne har heller ikke været vant til den her rolle, at de selv skal skrive i et aktivskema.

Konsulenterne fortalte, at der ikke var sanktionsmuligheder, hvis projektdeltagerne ikke anvendte portalen. "Vi havde lavet en bred aftale. I skal anvende portalen løbende. Det har vi brug for, når vi skal lave rapporten til sidst".

Konsulenterne mente, at "det kunne godt have været en fordel, at sætte nogle strammere krav". Dette kunne f.eks. være, at projektdeltagerne hvert kvartal skulle skrive noget i aktivskemaet eller logbogen. Konsulenterne havde talt om, om det var muligt teknisk at lave en pen eller noget, der poppede op efter en vis periode. "Nu er det tid til at skrive i portalen". Konsulenterne sagde, "vi kunne godt forestille os, at det var bedre med deadlines. Det skulle vi nok have gjort."

De mente, at det kunne de sagtens have gjort. Projektdeltagerne ville have accepteret det. "Vi har ikke oplevet direkte modstand mod det". "Det har mere været, at projektdeltagerne ikke har tid til det eller ikke kan det tekniske". Der har ikke været projektdeltagere, som direkte bevidst har boykottet webportalen.

Konsulenterne fortalte, at de er i gang med et andet projekt. Her skal projektdeltagerne kvartalsvis svare på nogle spørgsmål.

Konsulenterne berettede om, at det både er projektlederne og projektdeltagerne, der har anvendt portalen. Der er dog stor forskel på anvendelsen. "De ældre sundhedsplejersker har haft svært ved det. De yngre har haft det lettere".

Konsulenterne mente, at der skulle skabes et system, så alle kunne bruge det. "Det må være vores opgave at lave et system, som alle kan bruge".

Konsulenterne mente ikke, at der er et fast mønster i, hvem der anvendte portalen. På Frederiksberg fangede de ideen. De sad meget spredt, og kunne f.eks. anvende logbogen til at holde hinanden ajour. Omvendt er der nogle projekter, hvor deltagerne sad tæt op af hinanden. F.eks. to ældre sundhedsplejersker i Viborg. De behøvede ikke at skrive til hinanden via logbogen på nettet. Nogle projektdeltagere anvendte en kinabog til at skrive i.

Konsulenterne mente generelt ikke, at der var nogen systematik i, hvem der anvendte portalen. F.eks. havde projekterne ikke modtaget det samme beløb i projektstøtte. Nogle projekter har kun fået 100.000 kr. Andre har fået over 1 million kr. Det er f.eks. i Roskilde, og de har f.eks. ikke anvendt logbogen. I Roskilde havde de deres eget elektroniske system, så "hvorforså anvende webportalen?" Det var en barriere.

Deltagerne har primært anvendt portalen som dokumentation og ikke erfaringsudveksling. Konsulenterne fortalte, at "vi har rigtigt mange voyuristister (kiggere), der ikke selv har skrevet noget på portalen. "Vi ved ikke, om de har downloadet" (materiale).

Konsulenterne havde iagttaget, at lige efter der var holdt fælles møder, var der en opadgående tendens i hits på webportalen, hvorefter det så faldt igen.

De mente også, at det kan diskuteres, hvor stor den reelle debatkreds har været. De forskellige projektdeltagere har haft meget forskellige arbejdsforhold.

Konsulenterne fortalte, at det der sker efter projektstart er, at projektdeltagerne bliver meget optaget af det snævert faglige i deres specifikke projekt. "De glemmer udviklingen på det tværfaglige, de får meget et fagfagligt fokus på det. De har svært ved at løfte det op". Konsulenterne havde indskærpet, at "I har fået midler for at udvikle på det her".

Projekterne har ikke været ens. På fædre området har det været mere pionerarbejde. De har ringet til hinanden. De har lavet fælles hjemmeside efter projektafslutning. Fædre projekterne er lokaliseret i Københavnsområdet. De har besøgt hinanden. De bor tæt ved hinanden. Projekterne har fået få midler. Og det kan måske forklare den manglende brug af portalen.

Konsulenterne fortalte, at "der har været en del erfaringsudveksling, som ligger ud over webportalen". De har inviteret hinanden til konferencer.

Holger mente, at kernen ved en webportal er ejerskab. Dem der har anvendt portalen, er "dem der kan se en mening med det. Nogle har taget den til sig. Der er nogle, som har haft portalen som startsside". Holger fortalte, at en anden sundhedsplejerske siger, "har jeg en login?"

5. Fremtiden

Konsulenterne sagde, "Vi vil anbefale, at man bruger en webportal også i fremtiden i forhold til satspuljer. Det anbefaler vi."

Det skal sælges på den her måde. "I får det her som startside. Det bliver sat ind, når deres computere starter. De spørgsmål, der stilles i aktivskemaet skal ikke være så mange, ikke så mange formuleringer." "Det er ikke de mest pædagogiske formuleringer vi har anvendt. Det skal kun være halvdelen af spørgsmålene. Det skal gøres praktisk anvendeligt". "Det skal ned på et lavere niveau. De bli-

ver forskrækket, hvis det er for svære spørgsmål. De tør ikke at gå ind i det. Kan jeg svare på det spørgsmål?"

Konsulenterne beklager også den manglende brugervenlighed. "Det skal ikke være de plusser, der skal åbnes, det bliver for teknisk." Det var også et problem, at man blev smidt af 30 minutter. De kunne berette om, at nogle havde skrevet 6 indlæg, som var enslydende. "Telefonen ringer, eller man går et øjeblik fra sin computer. Når man kommer tilbage, er det hele væk, men er blevet smidt ud af systemet. Det har været et stort problem. Vi kan have mistet bruger på det."

Konsulenterne oplyste, at systemet skulle være så billigt som overhovedet muligt. "Vi havde købt nogle moduler til vores hjemmeside. Der var ikke råd til at købe et større system." "Det er ikke udviklet efter vores behov, men vi havde nogle tekniske muligheder og det var det, vi havde købt."

Vi havde en person ansat - Sonja – som måske heller ikke var en ørn i det tekniske. Der "var ikke penge til at udvikle det. Sundhedsstyrelsen ville ikke bruge penge til at udvikle et andet system. Det var, hvad der var tekniske muligheder. De tekniske muligheder har været for begrænsede i forhold til vores ideer." "Her har vi måtte tage udgangspunkt i de tekniske muligheder. Det er ikke det ideelle system."

Konsulenterne anbefalede, at "vi skal tænke på brugerne. Det er vores anbefaling. Vi skal køre efter den laveste fællesnævner". Holger mente, at han havde haft for høje forventninger på projektdeltagernes vegne."

Konsulenterne mente, at "vi skal ikke stille krav ovenfra. At de f.eks. skal have de og de kompetencer."

Gitte mente, "at man i udbudsmaterialet kan skrive, at der skal være elektronisk dokumentation. At det er den måde afrapporteringen skal ske på, og at der skal være deadlines."

Holger mente, at "man skal sælge webportalen som et dynamisk mødested." "Det skal både være et erfaringsforum og et dokumentationsforum. Vi har haft begge dele. Vi har måske ville for meget. Vi har smidt det hele sammen." "Skal det være erfaringsudveksling eller afrapportering?" "Fremover skal rummet være åbent for alle. Nogle dele skal være åbent og nogle del skal være lukket. Ellers tør de ikke skrive."

Konsulenterne mente ikke, at de har sparet tid ved at have webportalen. "Vi har løbende kunne følge med. På projektbesøg kunne vi henvise til det, de har skre-

vet. Det var bedre. Du var mere up-to-date, fordi du var bedre forberedt. Du har kendt hele forløbet”.

Konsulenterne mente, at de ”havde tid til at sætte os ind i det. Vi havde timer til det. Her havde vi tid til det.”

De mente, at webportalen ”har gjort vores fælles afrapportering bedre. Vi havde mere materiale”.

Afrapporteringen bestod af to publikationer. Konsulenterne skrev en rapport. I en anden publikation fik projekterne to sider til at fortælle om deres projekt. Publikationen hedder ”Stemmer fra praksisfeltet – fortællinger til inspiration i arbejdet med den tidlige indsats”. Det er også skrevet af Gitte Bossi-Andersen og Holger Jacobsen. (Vi fik begge publikationer).

Den ene publikation er en tværgående vidensopsamling på satspuljen: ”Tværgående: Det er den lodrette efter de 26 spørgsmål. Det er en meget målrettet måde, at finde informationer på” ifølge Holger. Den anden rapport er fremstillet på baggrund af besøgene.

Konsulenterne mente ikke, at projektdeltagerne oplevede webportalen, og de 26 spørgsmål i aktivskemaet som kontrol. ”Det er ikke tænkt som et kontrolelement. Det har ikke været sådant tænkt. Det er blot vores måde, at få informationer om projekterne”.

Konsulenterne fortalte, at ”der er brugt ca. 8.000 kr. på licens. Det er alt, hvad systemet har kostet.” Konsulenterne mente, at det ikke er teknikken, der skal begrænse.” ”Hvad er formålet med portalen? Det skal man være klar over.” ”Viden skal gøres aktiv. Det er fidusen med webportalen”

Konsulenterne fortalte, at ”vi skal sidde og udvikle systemet sammen med en person, der kender systemet.” Det ville have været optimalt ifølge konsulenterne.

6. DATA – INTERVIEW MED PROJEKTLEDERE

6.1 Referat – interview

Sundhedsstyrelsen

EVALUERING AF WEBPORTAL

Interviewguide - opstartsinterview med 3 projekter

12. december 2008

1. Indledning

Vi er hos NIRAS Konsulenterne i gang med at evaluere brugen af den webportal, der blev etableret til som dokumentations- og videnforum for de 25 projekter, der blev støttet under satspuljen "Sundhedsplejen og anden tidlig tværfaglig indsats".

Hovedkonklusionerne vil dels basere sig på besøgsdage hos 4 projekter, dels en elektronisk spørgeskemaundersøgelse, som igangsættes i det nye år. I den forbindelse har vi allerede kontaktet jer med henblik på at få kontaktoplysninger på de medarbejdere, det vil være aktuelt at sende spørgeskemaet til.

Som indledning til spørgeskemaundersøgelsen har vi yderligere valgt at tage kontakt til enkelte af projekterne for at få en større føling med, hvad der har rørt sig hos jer – og hvilke temaer det synes relevant at medtage i evalueringen. Jeg vil derfor høre, om jeg må bruge 10-15 minutter af din tid på nogle enkelte spørgsmål?

2. Om projektet

- Tid og dato: tirsdag den 6. januar 2009 kl. 10
- Hvilken rolle havde du i forhold til brugen af webportalen?
[fx den som havde ansvar for at indtaste og hente viden; en af flere i projektet, som brugte webportalen...]

- Vi havde projektkoordinator, som er rejst med projektets udløb.
- Han brugte det vel på den måde, at han idnberetede det han skulle.
- Blev guidet og inspireret af hvordan de andre brugte den
- Var ikke selv meget inde på webportalen
- Problemet var at finde tid. Idéen god nok. Vi mødtes et par gange fysisk med de andre projekter i løbet af perioden. Det var godt, for så vidste man også lidt mere om de andre.
- Var rigtig godt at få sart ansigt på hinanden. Ellers tror jeg ikke man ville bruge det ligeså meget

3. Anvendelse af webportalen

- Hvilke forudgående it-kompetencer havde du?
[fx bruger sjældent, bruger kun mail, bruger netbank, bruger mange forskellige programmer, rutineret it-bruger, superbruger]
 - Var dine it-kompetencer tilstrækkelige til at du bruge webportalen?
 - Jeg tror som nok, at X godt kunne finde ud af det.
 - Men det kræver tid, hvis jeg skulle bruge det, skal jeg have noget konkret at g` efter. Ikke tid til at surfe rundt på. Oplevede dog ikke, at man skulle surfe. Hun brugte dog ikek tid på "bare at se efter andre".
 - Men jeg ved, at han havde mange samarbejde med andre fædreprojekter. Men om han uddybede det på webportalen ved hun ikke
- Hvordan brugte du/I webportalen i løbet af projektperioden?
 - Skiftede din/jeres brug af webportalen i løbet af projektperioden?
 - Hvis ja, hvordan og hvorfor?
 - Hvordan organiserede I jer internt i projektet i forhold til, hvem der havde ansvaret for at følge med og indtaste på webportalen?
- Hvilke funktioner på webportalen har I haft nytte af at bruge?

- Obligatoriske at melde ind. Der kan man jo altid få hjælp hos de andre, og hvordan gør de det.
 - Idéen med dokumentationsforum god. Kontakt med de andre.
 - Kan blive inspireret af andre – og uddybe.
- Hvilke funktioner har I savnet på webportalen?
 - Det tør jeg ikke sig.
- Hvordan vil du alt i alt vurdere jeres nytte af at have haft adgang til webportalen i projektet?
 - Mere tid!!!
 - Det at man ligner hinanden. Man skal både have nye idéer af nogen, der er i gang med samme ting. Det skal være let at finde dem, der ligner en selv.
 - Fint med opdeling i mødre, fædre og huse.
 - Vi gik med tanker om sundhedshuse for etniske. Og der kunne vi hente inspiration. Vi havde hørt om det.
 - Jeg synes, at den gruppe der mødtes de par gange undervejs. Ved at man kender hinanden skriver man måske lidt mere, end hvis vildt fremmede har mulighed for også at læse med. Ikke åben webportal. Man ville nok ikke bruge det ligeså meget, hvis man ved, at det er noget alle kan gå ind og læse i.
 - Hvordan kunne denne nytte have været større?
 - Hvem kunne have hjulpet med til at feje hvilke forhindringer af vejen?
- 4. Holdning til webportalen
 - Hvad var din/jeres holdning oprindeligt til tanken om at etablere en webportal?
 - Hvad håbede I at få ud af brugen af webportalen?
 - Hvilke ulemper forudså I?
 - Hvordan passer de fordele og ulemper du/I forudså med virkeligheden?

- Hvor har I haft nytte af brugen?
- Hvilke ulemper/udfordringer blev der?

5. Introduktion og vejledning til webportalen

- Hvordan oplevede du/I introduktionen til webportalen?
 - Det var ligesom, at det begyndte undervejs. I selve det, at vi skulle starte et projekt, det optager rimelig meget. Det blev en ekstra ting. Hvis det er kendt fra starten ville det have været bedre.
 - Det blev lidt, at man havde travlt hver især end de ting, der skulle foregå i projektet. Det her blev en ekstra opgave – også hjælp – men jeg tror, at hvis det er med fra starten, så det bliver tænkt ind som integreret del af projektet fra starten, så ville man bruge det lidt mere.
 - Hvis det bliver introduceret samtidig med, at manser hinanden, kunne det være, at man kunne spare at se hinanden flere gange. Mange af de spørgsmål man egentlig kunne stille på webportalen, blev først stillet på møderne. Det kunne spare ressourcer.
 - Jeg tror i fællesskab vi havde 3-4 møder under forløbet. Der var også temaer – og det var udmærket. Noget af møderne blev brugt til at spørge hinanden. Ikke alle i sådan en gruppe man føler, man er ens med – på trods af, at vi alle var "fædre". Man finder hurtigt, dem der ligner en. Dem man vil skirve videre med.
 - Var den tilstrækkelig?
 - Hvad kunne være gjort anderledes?
 - Synes faktisk de gjorde meget for, at vi skulle tænke den ind.
 - Gjorde det mange gange både samlet og individuelt. De gjorde, hvad de kunne.
 - Også ved, at noget skulle svares på – beskeder via webportalen.
 - Et redskab oveni. Balancegang. Hvor meget ekstra skal du bruge, og hvor meget får du igen.

- Jeg tror det er meget sundt at lave statusrapporterne, fordi man stopper op og tænker sig om. Især hvis man føler, de bliver brugt til noget.
- Det er udmærket, at når man har indberettet det der, så kunne det.
- Det indlæg til bogen har Henrik skrevet. Det er også en form for status.
- Men alligevel lidt træls, at vi ikke selv har sluttet op, at vi ikke selv har fået samlet helt op i vores eget. Men det kunne vi selvfølgelig bare gøre alligevel, men...
- Jeg synes det er godt med spørgsmål, der strammer op, så man får fakta indberettet. Gør, at man stopper op. Du får lige sundet dig. Det gør webportalen, at man får gjort løbende. Det er rigtig godt! Det er udmærket. Vi kunne så bare selv have samlet op.
- Helst et både og frem for et enten eller.
 - Bevilling til både tidsforbrug på webportalen og til afsluttende statusrapport.

6. Fremtidig brug af webportal

- Har du forslag til, hvordan webportalen kunne anvendes fremadrettet i forbindelse med andre satspuljeprojekter?
 - Jeg tror det er en god ting og blive mere almindeligt at bruge det.
 - Jeg tænker, at vi skulle afprøve tingene og perioder, hvor det ikke helt virkede. Men jeg synes det var et positivt tiltag, der kan bedre andre projekter også.
 - Sådan er det jo at være prøveklud.
- Vurderer du, at man fra Sundhedsstyrelsens side skal kræve, at der er særlige it-kompetencer til stede i projektteamet, sådan at mindst en skal kunne betjene webportalen og have ansvaret for at opdatere informationer om projektet på webstedet?
 - Jeg tror i dag, der kan de fleste.
 - Jeg er gammel og selv jeg kunne.
 - Ellers så, nej de prøvede også undervejs at vise, hvordan man fandt det frem.

- Jo mere tid, du er bag en skærm, des mere vant bliver du med det. Og jo mere tænker du det ind i projekterne. Disse medarbejder er vant til at være ude i marken og tænker, det derfor ikke så meget med i projektet. Ikke det første sted, de vil lede efter svar og spørgsmål. Derfor positivt, hvis det bliver introduceret fra starten. Men tænker bare, at det er et spørgsmål om tid.

7. Andet

- Er der forhold ved webportalen, som du synes, vi bør vide, men som vi ikke har været inde på?

Vi udsender snart spørgeskemaer til projektdeltagere for at få et systematisk oversigt over, hvem der har brugt webportalen, til hvad samt hvilken nytte man har haft af brugen. Jeg håber, at du vil bruge tid på at deltage i denne del af undersøgelsen, selv om vi allerede har talt med dig.

Tak for din tid

6.2 Referat – interview 2

Sundhedsstyrelsen

EVALUERING AF WEBPORTAL

Interviewguide - opstartsinterview med 3 projekter

12. december 2008

1. Indledning

Vi er hos NIRAS Konsulenterne i gang med at evaluere brugen af den webportal, der blev etableret til som dokumentations- og videnforum for de 25 projekter, der blev støttet under satspuljen "Sundhedsplejen og anden tidlig tværfaglig indsats".

Hovedkonklusionerne vil dels basere sig på besøgsdage hos 4 projekter, dels en elektronisk spørgeskemaundersøgelse, som igangsættes i det nye år. I den forbindelse har vi allerede kontaktet jer med henblik på at få kontaktoplysninger på de medarbejdere, det vil være aktuelt at sende spørgeskemaet til.

Som indledning til spørgeskemaundersøgelsen har vi yderligere valgt at tage kontakt til enkelte af projekterne for at få en større føling med, hvad der har rørt sig hos jer – og hvilke temaer det synes relevant at medtage i evalueringen. Jeg vil derfor høre, om jeg må bruge 10-15 minutter af din tid på nogle enkelte spørgsmål?

2. Om projektet

- Dato for interview: 22. december kl. 11
- Hvilken rolle havde du i forhold til brugen af webportalen?
[fx den som havde ansvar for at indtaste og hente viden; en af flere i projektet, som brugte webportalen...]

- Vi var 3, der kørte det projekt, jeg stadig arbejder på. Os tre, der sammen brugte webportalen.
- Hver uge, hvor vi mødtes, når vi efterfølgende evaluerede, hvordan dagen havde været. Satte vi os sammen og skrev i logbogen. Evaluerede og skrev sammen. En skrev på skift. Vi formulerede sammen, hvad der var dagens tema og noterede i logbogen.
- Brugte logbogen hver eneste uge
- Hvis en af os ikke var der dagen efter til at give en mundtlig tilbagemelding, kunne en anden medarbejder se, hvad der var sket i logbogen og hvilke planer, vi havde lavet for næste gang. Evt. et tema, som kunne inddrages. Man havde løbende mulighed for at blive ajourført.

3. Anvendelse af webportalen

- Hvilke forudgående it-kompetencer havde du?
[fx bruger sjældent, bruger kun mail, bruger netbank, bruger mange forskellige programmer, rutineret it-bruger, superbruger]
 - Absolut ingen kompetencer, så stor mundfuld i starten.
 - Journalskrivning i vores arbejde. Vi var vant til at skrive journaler på computer og indberetninger. Men at surfe rundt på internet var nyt.
- Var dine it-kompetencer tilstrækkelige til at du bruge webportalen?
 - Ja, da vi lige fandt ud af at bruge den. Var altid lidt indkøring. Hvordan virker det
 - I starten svært ved at finde derhen hvor vi ville
 - Udformningen af punkter: kunne have lidt svært ved at præcisere for os selv, hvad hører under hvad.
 - Hvad er metode?
 - Hvad er erfaringsbaseret måde at arbejde på?
 - Ikke det at skulle skrive det, men de begreber, der blev brugt

- Nogen gange, når vi i starten havde skrevet noget, havde vi svært ved at finde tilbage til det, vi havde skrevet. Og set, hvad vi havde skrevet sidst. Hele tiden at klikke ud og ind. Virkede møg besværligt.
- Logbog, fint.
- Men mange andre underpunkter skulle også indberettes. Det gjorde vi hver anden måned (metodeudvikling, information af samarbejdspartnere, kvinderne selv) – hvad har vi skrevet, for at kunne se vores eget forløb. Der var det et meget klik-ind-og-ud system. Man skulle klikke ud og ind på datoen. Overblikket for os selv manglede. For at få vores eget ajourført.
- Nå... det skrev vi i den boks sidst. Ikke så smidigt at arbejde med.
- For selv at finde ud af det, printede vi det ud.
- Man kunne ikke sidde med to vinduer åbne samtidig. Så de printede deres tidligere besvarelser ud, for at kunne se på det samtidig.
- Hvordan brugte du/I webportalen i løbet af projektperioden?
 - Skiftede din/jeres brug af webportalen i løbet af projektperioden?
 - Hvis ja, hvordan og hvorfor?
 - Man bliver lidt mere kendt med det, så der var flere gange i løbet af vores arbejdsproces, som havde et skift, som vi blev bedre til at få puttet ind. Det var i den erfaring med, hvad bliver efterspurgt. Hvad skal man registrere.
 - Hvordan organiserede I jer internt i projektet i forhold til, hvem der havde ansvaret for at følge med og indtaste på webportalen?
 - Ingen var endeligt ansvarlig. Det var vi alle tre.
 - Havde engang imellem møder med den overordnede projektleder. Hvor vi ridsede op for hende, de problematikker der måtte være
- Hvilke funktioner på webportalen har I haft nytte af at bruge?

- Det jeg synes, der var rigtig godt, var at når man først havde vænnet sig til at rapportere hver uge, så var det et fantastisk værktøj til løbende refleksion og dejligt at læse tilbage, og hvis man ikke var der, kunne man følge med.
- Men det gjorde os meget mere bevidst om vores metodevalg. Helt klart kan man se, at hvis vi ikke havde fået noget nedfældet, så havde vi gået glip af nuancerne. Der sker faktisk en udvikling!
- Dokumentationsredskab rigtig godt – bedre end, hvor man først hvert halv år skal evaluere. Holdt til ilden. I starten synes man ikke det var helt fedt. Men hvis man var mere end ½ time derinde... Det flippede vi selvfølgelig meget over. Man troede, at det er os selv, der havde lavet møg i det. Men det gik over, da vi fandt ud af andre måder at komme om på det med. Men vi blev lidt nervøse over, om vi gjorde noget forkert
- Hvilke funktioner har I savnet på webportalen?
 - Det kan jeg ikke sige. Ikke noget vi sammen har været bevidste om.
 - Men glade for at kunne gå ind og se, at der også skete noget spændende andre steder. Og nogen, der havde fået en god undervisning, eller pladser på undervisningsdage. De gav en ret god "vifornemmelse". Lidt tæt fornemmelse med de andre projekter.
 - Vi brugte ikke videndelingen meget. Men indimellem gik vi ind og læste den. Handlede om overskud og tid til at læse det.
 - Det var ikke os, der var de første til at lægge vores erfaringer ud. Det var egentlig ikke fordi, vi ikke synes det var interessant og godt, men en tidsfaktor. Vi havde brugt webportalen mere end rigelig, når weblog'en var brugt og vi havde internt evalueret.
 - Holger: bare fornemmelsen af at have ham så let tilgængeligt. Mailen og få svar hurtigt.
 - De var nærværende, altid til at få fat i. Selvom der var mange dumme ting, der kunne drille, så gjorde de alt de kunne for at kunne redde det ud.
 - Det var hamrende godt, at have nogen udefra. Ikke samme faggruppe, utrolig. Man bliver tit så indforstået i sit eget fag. Så er det ret pragtfuldt, at nogen stiller de der spørgsmål helt ned på jorden. Rigtig fint – og egentlig også at blive klar over, at det er de helt "selvfølgelige

ting", der har virkning. Få flere ord på, som man kan sætte på, når man skal forklare for andre, der ikke er inden for samme faggruppe.

- Hvad er det, der skal stå så?! Der kunne de hjælpe til med at få formuleret sine beskrivelser og sat ord på sine erfaringer
- Hvordan vil du alt i alt vurdere jeres nytte af at have haft adgang til webportalen i projektet?
 - Vi har været meget glade for det. Følt det både løbende gav en viden. Og holdt os fast. Følt os meget forpligtede – og vi følte os berigede, da vi fandt ud af at bruge det.
 - Bruger stadig logbog – men ikke på computer. Men sætter os stadig ned og skriver dagens hovedpunkter og perspektiver for fremtiden. Også samme udgangspunkter om metoder, visioner og brugertilfredshed. Fordi vi synes det var hammer godt!
 - Hvordan kunne denne nytte have været større?
 - Ikke udover det tekniske. Det kunne have gjort lettere overbliksgtigt.
 - Lidt mere brugervenligt og enklere. Det var ikke særlig sjovt art arbejde med. Gav os ikke fornemmelse af, at lynhurtigt kunne danne os et overblik. Under et punkt skulle man finde et punkt. Lynhurtigt finde ud af, hvem der havde svaret på hvad. Man leder efter noget, uden helt at kunne finde det. Lidt sjovere, hvis man hurtigere kunne finde det.
 - Meget tidskrævende – og vi mistede sku ofte tit tråden på det. Først da vi printede det ud fik vi fornemmelsen af, at det gav overblik, men så ryger noget af fidusen.
 - Hvem kunne have hjulpet med til at feje hvilke forhindringer af vejen?
 - Mere brugervenligt setup fra starten af

4. Holdning til webportalen

- Hvad var din/jeres holdning oprindeligt til tanken om at etablere en webportal?

- Gad vide, hvad det er for noget. Man måtte prøve at sætte sig ind i det.
 - Det ville gøre, at man ikke til sidst skulle lave en evalueringsrapport. Løbende. Slipper for 1-2-3 og en indrapportering og få skrevet en rapport. Ikke en slutrapport på samme måde. Det lød dybt tiltalende og det levede det op til.
 - Vi blev faktisk begejstrede – ikke kun levede det op til – mere end det.
 - En del man glemmer, når man først evaluerer til sidst. Det har vi fået med nu. Vi får alle mellemregningerne med i den her form.
- Hvad håbede I at få ud af brugen af webportalen?
- Hvilke ulemper forudså I?
 - Nej... Det ved jeg sådan ikke. Mere usikkerheden om, hvad det var for noget.
 - Virkede ikke skide logisk første gang man så på webportalen, men det bliver meget klart med tiden.
- Hvordan passer de fordele og ulemper du/I forudså med virkeligheden?
 - Hvor har I haft nytte af brugen?
 - Hvilke ulemper/udfordringer blev der?

5. Introduktion og vejledning til webportalen

- Hvordan oplevede du/I introduktionen til webportalen?
 - Jeg kan da huske, at der nok var nogen, der havde prøvet det før. Men vi havde aldrig tænkt.
 - Høre om ny form for afrapportering, og bare sige "nå det skal det så".
 - Var den tilstrækkelig?
 - Det hjalp da, men vi var godt klar over, at der kun var en ting at gøre, og det var at komme i gang og så prøve det af.

- Hvad kunne være gjort anderledes?
 - Nej, det tror jeg egentlig ikke. Sikkerheden kommer af at prøve det.

6. Fremtidig brug af webportal

- Har du forslag til, hvordan webportalen kunne anvendes fremadrettet i forbindelse med andre satspuljeprojekter?
 - Synes da helt klart, at det er en bedre måde at evaluere på, at man gør det løbende.
 - Bliver mere bevidst – og slipper for en fæl arbejdsproces i sidste ende, der bare ligger og venter
 - Mere bekræftende at evaluere løbende – chancen for at korrigere et evt. sidespor er bedre, når man løbende skal notere, hvad der sker.
- Vurderer du, at man fra Sundhedsstyrelsens side skal kræve, at der er særlige it-kompetencer til stede i projektteamet, sådan at mindst en skal kunne betjene webportalen og have ansvaret for at opdatere informationer om projektet på webstedet?
 - Hvis man bare er almindelig bruger af en pc, så tager det ikke længere tid, end at det kan man godt.
 - Vigtigt med tid til at blive dus med det. Det er dog ikke så kompliceret, at ikke alle kan blive dus med det.
 - Godt med rød tråd til Holger, at vi kunne få hjælp, hvis man havde brug for hjælp.
 - Lidt hurtige hjælp. Fornemmelse er vigtig. Så bliver det ikke så farligt – kan man rette, skrevet noget et forkert sted, ting forsvinder.
 - Hurtig support rigtig meget værd. Vi skrev en dag og fik svar den næste
 - Behøver ikke kræve særlige it-kompetencer.

7. Andet

- Er der forhold ved webportalen, som du synes, vi bør vide, men som vi ikke har været inde på?

Vi udsender snart spørgeskemaer til projektdeltagere for at få et systematisk oversigt over, hvem der har brugt webportalen, til hvad samt hvilken nytte man har haft af brugen. Jeg håber, at du vil bruge tid på at deltage i denne del af undersøgelsen, selv om vi allerede har talt med dig.

Tak for din tid

6.3 Referat – interview 3

Sundhedsstyrelsen

EVALUERING AF WEBPORTAL

Interviewguide - opstartsinterview med 3 projekter

12. december 2008

1. Indledning

Vi er hos NIRAS Konsulenterne i gang med at evaluere brugen af den webportal, der blev etableret til som dokumentations- og videnforum for de 25 projekter, der blev støttet under satspuljen "Sundhedsplejen og anden tidlig tværfaglig indsats".

Hovedkonklusionerne vil dels basere sig på besøgsdage hos 4 projekter, dels en elektronisk spørgeskemaundersøgelse, som igangsættes i det nye år. I den forbindelse har vi allerede kontaktet jer med henblik på at få kontaktoplysninger på de medarbejdere, det vil være aktuelt at sende spørgeskemaet til.

Som indledning til spørgeskemaundersøgelsen har vi yderligere valgt at tage kontakt til enkelte af projekterne for at få en større føling med, hvad der har rørt sig hos jer – og hvilke temaer det synes relevant at medtage i evalueringen. Jeg vil derfor høre, om jeg må bruge 10-15 minutter af din tid på nogle enkelte spørgsmål?

2. Om projektet

- Tid og dato: tirsdag den 23. december kl. 12
- Hvilken rolle havde du i forhold til brugen af webportalen?
[fx den som havde ansvar for at indtaste og hente viden; en af flere i projektet, som brugte webportalen...]

- Vi var flere der brugte den.
- Det var de personer, der er meldt ind til os.
- Hun var projektlederen

3. Anvendelse af webportalen

- Hvilke forudgående it-kompetencer havde du?
[fx bruger sjældent, bruger kun mail, bruger netbank, bruger mange forskellige programmer, rutineret it-bruger, superbruger]
 - Var dine it-kompetencer tilstrækkelige til at du bruge webportalen?
 - Det var tilstrækkeligt!
- Hvordan brugte du/I webportalen i løbet af projektperioden?
 - Vi brugte den jævnt. Sådan at når vi synes, der var anledning til det, skrev vi på de forskellige niveauer som var defineret for os af sundhedsstyrelsen.
 - Vi skrev parallelt. Vi skrev hver for sig. Vi har jo travlt.
 - Projekter – det er oveni det almindelige arbejde. Vi kørte projektet ved siden af.
 - Skiftede din/jeres brug af webportalen i løbet af projektperioden?
 - Nej, det var på samme måde
 - Hvis ja, hvordan og hvorfor?
 - Hvordan organiserede I jer internt i projektet i forhold til, hvem der havde ansvaret for at følge med og indtaste på webportalen?
- Hvilke funktioner på webportalen har I haft nytte af at bruge?
 - Der var ikke noget, der var særligt
 - Det var, at der var en adgang til løbende at skrive erfaringer og læse andres.
 - Der var et kontaktnetværk. Vi brugte det aktivt.
- Hvilke funktioner har I savnet på webportalen?

- Nej, der var nogen tekniske problemer.
- Hvordan vil du alt i alt vurdere jeres nytte af at have haft adgang til webportalen i projektet?
 - Det var glimrende. Det var meget progressivt at Sundhedsstyrelsen lod os bearbejde erfaringer på den måde. Stor hjælp for os.
 - Hvordan kunne denne nytte have været større?
 - Næh. Det var tilpas.
 - Hvem kunne have hjulpet med til at fjerne hvilke forhindringer af vejen?
- 4. Holdning til webportalen
 - Hvad var din/jeres holdning oprindeligt til tanken om at etablere en webportal?
 - Det var ok. Vi havde en meget god kontakt til SS hele vejen igennem. Det så vi som en positiv ting.
 - Ikke præsenteret som noget vildt og voldsomt.
 - Hvad håbede I at få ud af brugen af webportalen?
 - Nej, vi gik ind med åbent sind og tog det derfra.
 - Hvilke ulemper forudså I?
 - Hvordan passer de fordele og ulemper du/I forudså med virkeligheden?
 - Hvor har I haft nytte af brugen?
 - En vished om, at vi gjorde det, som var relevant for projektet ud fra det X havde brug for af løbende dokumentation og kontakt. Autoriseret af X. Når vi brugte det var vi på rette vej. Ængelse gør vi nu det rette. Der var man meget meget fin fra X til på alle måder at guide os igennem.
 - Normalt koster det af "skæld ud" at være en del af et projekt. Man er et andet menneske, når man er færdig med et projekt. Det er rigtig indgribende. Tryghedsmoment, at vi altid havde god opbeakning fra X også via den portal. Tilgængelig på alle tider af døgnet.

- Især også tilgængeligheden fra Holger og Gitte.
 - Hvilke ulemper/udfordringer blev der?
- 5. Introduktion og vejledning til webportalen
 - Hvordan oplevede du/I introduktionen til webportalen?
 - Var den tilstrækkelig?
 - Vi tog det ganske almindeligt og udramatisk. Og prøvede at gjorde det , der blev sagt.
 - Udover det tekniske, men det var de selv gode til at sætte ord på. Det var et rigtig godt projekt med den opbakning der var.
 - Hvad kunne være gjort anderledes?
- 6. Fremtidig brug af webportal
 - Har du forslag til, hvordan webportalen kunne anvendes fremadrettet i forbindelse med andre satspuljeprojekter?
 - Man skulle gentage det i andre projekter
 - Også den holdning, der var fra X, at hvis vi brugte det aktivt, så ville de lave den endelige rapport. Det var en kolossal hjælp.
 - Et er at stå i den daglige kamp med det daglige arbejde, men når man skal i gang med en rapport, der ender på mange boghylder. At X selv laver afsluttende og holder afsluttende konference. Det løftede det op på et helt andet plan.
 - Det var helt sikker godt givet ud at skrive løbende.
 - Ja, vi var lige aktive på begge dele. Ikke den store forskel.
 - Når vi havde møde med Holger, udramatisk, hvad vi havde af holdninger og erfaringer.
 - Vurderer du, at man fra Sundhedsstyrelsens side skal kræve, at der er særlige it-kompetencer til stede i projektteamet, sådan at mindst en skal kunne betjene webportalen og have ansvaret for at opdatere informationer om projektet på webstedet?

- Det synes jeg ikke
- Vi sidder efterhånden alle og bruger edb i dagligdagen.
- Der er jo ikke nogen af os, der sidder på kommunalt arbejde, der ikke har fingrende i maskonen hele tiden,

7. Andet

- Er der forhold ved webportalen, som du synes, vi bør vide, men som vi ikke har været inde på?

Vi udsender snart spørgeskemaer til projektdeltagere for at få et systematisk oversigt over, hvem der har brugt webportalen, til hvad samt hvilken nytte man har haft af brugen. Jeg håber, at du vil bruge tid på at deltage i denne del af undersøgelsen, selv om vi allerede har talt med dig.

Tak for din tid

7. DATA – SPØRGESKEMAUNDERSØGELSEN

Havde I en arbejdsdeling i projektet, således at en bestemt person havde det primære ansvar for at skrive og følge med på webportalen?

	Procent
Nej	38%
Delvist	26%
Ja	36%
I alt	100%

(n = 47)

Hvilke af nedenstående udsagn passer bedst på din rolle i projektet i forhold til webportalen?

	Procent
Jeg havde det primære ansvar for at skrive og følge med på webportalen	29%
Jeg anvendte webportalen, men havde ikke noget særligt ansvar i forhold til de øvrige projektdeltagere	33%
Jeg har ikke anvendt webportalen	37%
I alt	100%

(n = 51)

Havde du login til webportalen?

	Procent
Ja	50%
Nej (Uddyb gerne besvarelse)	50%
I alt	100%

(n = 20)

Havde du login til webportalen? - Nej (Uddyb gerne besvarelse)

- har ikke brugt den
- Jeg husker desværre intet om webportalen og har lige drøftet det med kollega, som heller intet husker til denne
- Jeg kan faktisk ikke huske om jeg havde en login, men jeg har aldrig brugt webportalen.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om, hvorfor du ikke anvendte webportalen?

	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	I alt
Jeg havde ikke adgang til de nødvendige computerfaciliteter (n = 14)	29%	50%	14%	7%	100%
Jeg havde ikke de nødvendige it-kompetencer (n = 14)	29%	50%	7%	14%	100%
En anden i vores projekt havde ansvar for at opdatere og tjekke portalen (n = 15)	0%	33%	20%	47%	100%
Jeg havde ikke tid i det daglige til at anvende portalen (n = 15)	0%	27%	13%	60%	100%
Jeg oplevede for mange tekniske vanskeligheder og opgav derfor at bruge webportalen (n = 11)	0%	73%	18%	9%	100%

Er der andre grunde til, at du ikke har anvendt webportalen?

	Procent
Ja (noter hvilke(n))	18%
Nej	82%
I alt	100%

(n = 17)

Er der andre grunde til, at du ikke har anvendt webportalen? - Ja (noter hvilke(n))

- Intet kendskab til webportalen
- jeg kendte ikke til den
- Jeg kom ind midt i projektet og brugte ikke min tid på at sætte mig ind i WEB portalen. Jeg har kort været inde på den et par gange og opgav den, da den umiddelbart ikke var sat op på en logisk måde for mig.

Hvordan vil du beskrive dine forventninger til webportalen, da du første gang blev introduceret for ideen?

	Procent
Jeg havde overvejende positive forventninger	50%
Jeg var neutral / havde ikke nogen forventninger	44%
Jeg havde overvejende negative forventninger	6%
I alt	100%

(n = 34)

Hvordan vil du beskrive dine forventninger til webportalen, da du første gang blev introduceret for ideen? - Jeg havde overvejende positive forventninger

- en ide om at det her var muligt for dynamisk udvikling i forhold til afrapportering
- Jeg mente at det kunne være tidsbesparende og en let måde at se resultater.
- Jeg tænkte at det var en spændende ide. Godt at kunne fastholde processen
- Jeg var meget positiv - med en forventning om at der blev en livlig debat, spørgsmål og deling af erfaring med udgangspunkt i at vi alle 12 steder arbejdede med projekter der lignede hinanden. Et unikt forum!
- Regnede med at det ville være et hjælpsom arbejdsredskab
- spændende at læse om de andre projekter
- Vi gjorde fra starten opmærksom på, at punkterne/spørgsmålene virkede for lineære

Hvordan vil du beskrive dine forventninger til webportalen, da du første gang blev introduceret for ideen? - Jeg var neutral / havde ikke nogen forventninger

- Kendte ikke noget til denne rapporteringsform og var derfor åben. Tanken om at denne form ville kunne erstatte en elalueringsrapport var tillokkende.
- Var betænkelig / lidt bekymret
- Vi havde tidligere anvendt en bog at skrive i men fordelene ved web er at det er nemmere at overskue. Dog er det en ulempe at der ikke er adgang til nettet der hvor vi har været aktører og derfor skulle huske at skrive når vi kom tilbage til kontoret.

Hvordan vil du beskrive dine forventninger til webportalen, da du første gang blev introduceret for ideen? - Jeg havde overvejende negative forventninger

- Jeg havde blandede forventninger, da jeg tidligere har været bruger af forskellige webportaler i forbindelse med projektarbejde. Fra disse har jeg

både positive men dog primært negative erfaringer. (er omkodet til primært negative erfaringer fra "andet")

Hvor ofte anvendte du i løbet af projektperioden webportalen til:

	Aldrig	Et par gange i måneden eller mindre	Ugentligt	Dagligt	I alt
At læse nyheder og meddelelser (n = 30)	7%	73%	17%	3%	100%
At skrive logbogsnotater (n = 31)	16%	45%	39%	0%	100%
At læse om eget projekt (n = 30)	7%	80%	13%	0%	100%
At finde inspiration i andre projekter (n = 29)	24%	66%	10%	0%	100%
At dele erfaringer (n = 28)	25%	64%	11%	0%	100%
At skrive i aktivskemaet (n = 30)	3%	87%	10%	0%	100%
At finde kontaktoplysninger (n = 29)	45%	55%	0%	0%	100%

Nedenfor er listet en række funktionaliteter, der kan indgå i en projektweb. For hver af funktionaliteterne bedes du først angive, hvor vigtig du mener, at en sådan funktionalitet er. Dernæst bedes du vurdere, i hvilken grad du har været tilfreds med denne funktionalitet på den aktuelle projektweb?

Hvor vigtig er denne funktionalitet for dig? Hvor tilfreds har du været med denne funktionalitet?

	Slet ikke vigtig	Min-dre vigtig	Vig-tigt	Meget vigtig	I alt	Me-get util-freds	Util-freds	Til-freds	Meget tilfreds	I alt
Læse nyheder og meddelelser (n = 32)	0%	28%	44%	28%	100%	0%	26%	70%	4%	100%
Kommunikation via logbog (n = 32)	9%	22%	38%	31%	100%	4%	29%	50%	18%	100%
Hente og dele informationer om eget projekt (n = 32)	6%	22%	47%	25%	100%	0%	29%	61%	11%	100%
Hente inspirationsmateriale om andre projekter (n = 32)	0%	41%	41%	19%	100%	0%	31%	59%	10%	100%
Erfaringsudveksling m. andre projekter (n = 32)	0%	28%	53%	19%	100%	0%	39%	61%	0%	100%
Løbende afrapportering (n = 33)	3%	6%	55%	36%	100%	3%	19%	58%	19%	100%
Kontaktoplysninger (n = 31)	0%	29%	48%	23%	100%	0%	10%	69%	21%	100%
Videndeling med projektkonsulenter (UFC-konsulenter og Sundhedsstyrelsen) (n = 32)	0%	13%	56%	31%	100%	0%	29%	54%	18%	100%

Var der funktioner, du savnede på webportalen?

	Procent
Ja (noter hvilke(n))	34%
Nej	66%
I alt	100%

(n = 32)

Var der funktioner, du savnede på webportalen? - Ja (noter hvilke(n))

- Adgang til flere af de andre projekters notater
- At det ikke var muligt at rette i det skrevne ved den løbende indrapportering.
- At det var mere overskueligt, at indlæg kunne rettes
- At kunne læse egne rapporteringer i fortløbende form, uden at skulle ud og ind af "posten" flere gange.
- At kunne rette i aktivskemaet.
- Jeg synes webportalen var vanskelig at arbejde i. Det var mange tekniske problemer som gjorde at det var noget besværligt
- Mail kontakt med konsulenten
- Mulighed for mails
- overblik, lidt svær at finde rundt i
- Overskueligheden var fra en start ikke stor, det kom dog efterhånden

Hvad synes du om ideen med, at afrapporteringen til Sundhedsstyrelsen skulle ske på webportalen (aktivskemaet) og ikke i en traditionel rapport?

	Procent
Meget dårlig	0%
Dårlig	6%
God	33%
Meget god	61%
I alt	100%

(n = 33)

Hvad synes du om ideen med, at afrapporteringen til Sundhedsstyrelsen skulle ske på webportalen (aktivskemaet) og ikke i en traditionel rapport? - Dårlig

- Grundet de fastlagte overskrifter/spørgsmål i aktivskemaet var det på forhånd defineret af andre (læs ufc), hvilke emner der var vigtige. Projekterne

var yderst mangfoldige, og der kan være en risiko for at variationen samt hvad der hver især var særligt kendetegnende ved de enkelte projekter, ikke træder tydeligt frem. Desuden blev det nævnt at ufc konsulenterne ville læse aktivskemaet på tværs, dvs. alle projekters besvarelser spørgsmål for spørgsmål. Derved mistes det procesuelle for de enkelte projekter, og besvarelserne løsrives fra projektets øvrige kontekst.

- Webportalen var så vanskelig at bruge - ville hellere have lavet en alm. rapport

Hvad synes du om ideen med, at afrapporteringen til Sundhedsstyrelsen skulle ske på webportalen (aktivskemaet) og ikke i en traditionel rapport? - God

- Medarbejdere anvendte muligvis mere af deres projektid end forventet

Hvad synes du om ideen med, at afrapporteringen til Sundhedsstyrelsen skulle ske på webportalen (aktivskemaet) og ikke i en traditionel rapport? - Meget god

- Det er emd til at fastholde en fortløbende overvejelse / refleksion og det ligger helt klart egen arbejds-proces.
- DEt gjorde det meget nemmere, fint at se den udvikling der havde været i projektet gennem vores notater.
- Det skulle gerne være tidsbesparende og overskueligt for alle
- Glimrende idé at afrapportere via web-portalen. Men den opbygning vores web-portal havde led desværre af børnesygdomme. Vi blev "smidt af nettet" hvis vi var på over 20 minutter og alt blev slettet. Trels at det færdige resultat - altså det der blev skrevet undervejs ikke blev logisk i rækkefølge og udformning når det færdige resultat blev printet ud... Dumt at man ikke kunne rette noget når det var skrevet og korrigerer på rækkefølger. Mht. til printning: uegnet - vores sekretær måtte overføre alt ind i et andet format, for at det kunne udskrives.
- Jeg synes at det var en rigtig god ide. Dog synes jeg at aktiv skemaet ikke var dynamisk nok. Aktiv skemaet var ikke dynamisk nok i forhold til systemisk tænkning.
- Jeg tror at der kan ske en hurtigere og mere effektiv erfarings og videns deling hvis vi blev mere øvede i at bruge web-portal. Både som dokumentations, procesbegrivende og ideer til andre.
- Men det fungerede bare ikke så godt
- Men udformningen var ikke god nok. Deb forekommer uoverskuelig i sin opsætning
- Rapporteringen sker løbende medens erfaringerne er friske og ikke til sidst hvor mange mellemstadier kan være glemt.

I hvilken grad vurderer du.....

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I høj grad	I alt
... at du havde tilstrækkelig tid til at læse og skrive i webportalen (n = 32)	6%	34%	53%	6%	100%
... at du havde tilstrækkelig adgang til de nødvendige it-faciliteter (n = 32)	0%	16%	31%	53%	100%
... at du havde de nødvendige it-kompetencer til at anvende portalen (n = 32)	0%	9%	50%	41%	100%
... at webportalen blev en belastning i projektets daglige drift? (n = 32)	31%	28%	34%	6%	100%

I hvilken grad vurderer du at UFC-konsulenternes krav til anvendelsen af webportalen har været rimelige?

	Procent
Slet ikke [Uddyb gerne hvorfor]	6%
I ringe grad [Uddyb gerne hvorfor]	0%
I nogen grad	39%
I høj grad	55%
I alt	100%

(n = 33)

I hvilken grad vurderer du at UFC-konsulenternes krav til anvendelsen af webportalen har været rimelige? - Slet ikke [Uddyb gerne hvorfor]

- Der lå forventning om at vi skulle skrive ugentligt, men det har vi i praksis ikke haft tid til
- Kravene til anvendelsen blev udmeldt efter midlerne var givet. Der var derfor ikke afsat tid til at medarbejderne indenfor projektets tidsmæssige (og dermed økonomiske) rammer kunne anvende portalen.

I hvilken grad vurderer du, at du ville have brugt webportalen mere, hvis der havde været fastere rammer og krav til brugen af heraf?

	Procent
Slet ikke	24%
I ringe grad	36%
I nogen grad	36%
I høj grad	3%
I alt	100%

(n = 33)

Hvordan ville det have påvirket din/jeres beslutning om at deltage i projektet/indgive en projektansøgning, hvis du/I på forhånd vidste, at det krævede, at der løbende skulle indrapporteres på en webportal?

	Procent
Det ville slet ikke have påvirket min/vores beslutning	84%
Det ville have påvirket min/vores udvælgelse af projektdeltagere	6%
Det ville formentlig have afholdt mig/os fra at deltage i projektet/ansøge om projektet	0%
Andet: (noter hvordan)	9%
I alt	100%

(n = 32)

Hvordan ville det have påvirket din/jeres beslutning om at deltage i projektet/indgive en projektansøgning, hvis du/I på forhånd vidste, at det krævede, at der løbende skulle indrapporteres på en webportal? - Det ville slet ikke have påvirket min/vores beslutning

- Det handlede om projektet og den ide der var omkring det
- Det ville have påvirket mig i positiv retning - oplagt at bruge!
- Rapporteringen er en mindre om end vigtig del af projektet.
- Vi ville bare vores projekt - koste hvad det ville.

Hvordan ville det have påvirket din/jeres beslutning om at deltage i projektet/indgive en projektansøgning, hvis du/I på forhånd vidste, at det krævede, at der løbende skulle indrapporteres på en webportal? - Andet: (noter hvordan)

- jeg var ikke ansat i kommunen da projektet startede
- Kommunesammenlægningen tog rigtig meget tid. Dette blev jeg nødt til at prioritere fremfor at skrive i logbogen. uheldigt - men en realitet.
- Vores budget og tidsforbrug i ansøgningen ville have set anderledes ud (projektet var blevet dyrere).

Hvordan oplevede du...

	Meget dårlig	Dårlig	God	Meget god	I alt
... webportalens brugervenlighed? (n = 32)	19%	41%	41%	0%	100%
... den support du fik ved opstarten af webportalen? (n = 31)	6%	26%	58%	10%	100%

Hvor vigtige vurderer du, at følgende støttefunktioner er for brugere af en webportal?

	Ikke vigtig	Mindre vigtig	Vigtig	Meget vigtig	I alt
At have en fælles introduktion til webportalen (n = 32)	6%	13%	56%	25%	100%
At få udleveret en skreven manual til webportalen i papirform (n = 32)	6%	38%	34%	22%	100%
At have en skreven manual til webportalen tilgængelig på internettet (n = 32)	3%	22%	47%	28%	100%
At webportalen og brugen heraf er et fast dagsordenspunkt på de fælles temamøder (evt. med angivelse af konkrete eksempler) . (n = 32)	9%	13%	56%	22%	100%
At have en fast tilknyttet it-kontaktperson hos proceskonsulenterne, som du/l kan henvende jer til med tekniske spørgsmål og problemer. (n = 32)	9%	19%	41%	31%	100%

Hvordan kunne webportalens brugervenlighed efter din mening forbedres?

- Aktivskemaet skulle kunne rettes
- at der ikke var det probelem med at efter 30 min. tror jeg det var, så forsvandt det man havde skrevet. At man skulle skrive i word og lægge det ind senere, gjorde det mere omstændeligt. Men ellers synes jeg det fungerede fint. Og den eneste grund til at jeg sommetider havde svært ved det tekniske var at jeg for sjældent i webportalen. Og det er jo min egen skyld. Alt hvad vi bruger jævnligt vil vi jo få en rutine i at bruge.
- At der ikke var tidsbegrænsning på det der skulle skrives. For mig nvar det ikke umiddelbart logisk hvordan man kom ind og skrev.
- at det e r muligt at rette i det skrevne
- At kunne læse egne notater fortløbende. At der er nemmere adgang til de enkelte "poster" - der var alt for meget bavl med at komme ind og ud af de enkelte poster / funktioner. Det ville være dejligt med en "unavngiven side" (guldkornsiden !!??) hvor vi kunne skrive stort og småt som var vigtigt men som ikke passer ind i de givne overskrifter.
- Bedre intro. Nemmere at finde ud af om man havde fået gemt ændringer.

Måske røde trekantede ved det man manglede, så man er helt sikker på at gøre arbejdet ordentligt.

- Der var forskellige opslag, og dermed forskellige muligheder for, hvor man skulle skrive - om det nu var det rigtige sted
- En helt anden opsætning med mere overskuelighed ville have givet meget bedre brugervenlighed og nytte. Derudover problemet med det tekniske - det at man blev logget af efter ½ time
- gode forslag på den foregående side, bedre introduktion, mere overskuelig.
- ikke rigtig noget konkret bud
- ikke så mange mellemstationer inden man var der inde, også lidt uklart hvor tingene skulle skrives.
- Ind imellem forsvandt der notater - ved ikke hvorfor?
- Ingen forslag
- jeg har løbende skrevet om min mening herom på webportalen. Men bla. vil det være hensigtsmæssigt at der ikke blev lavet et nyt "punkt" hver gang man skriver videre på et punkt i aktivskemaet - det bliver slet ikke et sammenhængende og læseværdigt dokument man får lavet - men fragmenterede input i tilfældig rækkefølge. Helheden og overblikket kan man sidde og have - uden at kunne overføre det på skrift, fordi der ikke kan ændres på det der er skrevet i forvejen...
- jeg ville have haft gavn af en god introduktion, samt løbende at blive fastholdt i betydningen af at skrive på portalen
- Lettere at overskue, mindre felter nemmere at navigere mellem de enkelte projekter
- Logbogsnotater kan læses fortløbende.
- Længere tid - eller ubegrænset skrivetid i logbogen, hvor den i nuværende udgave gik "død" efter ½ time, vældigt frustrerende.
- Mail korrespondence med UFC konsulent via hjemmesiden, og at svarene kunne gemmes der.
- Manual tilsendt før brugen af webportalen
- mere tid i det daglige arbejde
- Mulighed for mails
- Nu har jeg svært ved helt at huske hvad det var vi sad i da det er længe siden. Denne undersøgelse kunne i så fald have været på et tidligere tidspunkt. Men noget af det jeg kan huske er at der var lang vej ind til selve portalen. Det ville have været rart om det var nemmere at udskrive det der blev skrevet og at der på forhånd var en opdeling i temaer så det bedre kunne bruges til sidst ved evalueringen.
- på alle områder
- Udviklingen af den skal være mere optimal og nem at arbejde i

- Vi blev automatisk logget af efter et bestemt tidsrum.
Den var på sin vis uoverskuelig, idet vi skulle ind under alle punkter, så hvornår var det logbogen og det andet. Det følte som dobbelt arbejde nogle gange
- Vi oplevede flere gange at have skrevet et langt stykke for så at opdage at det ikke var blevet gemt. Vi oplevede feler tekniske problemer som ødelage lysten til at skrive i portalen. Vi oplevede manglende forståelse fra UUC til det.

Hvordan kunne den indledende introduktion til webportalen og den løbende support efter din mening forbedres?

- ?
- ???
- at konsulenten fortalte mere ude i kommunerne- når vi sidder i mindre grupper.
- Den bør følges op af praktiske eksempler - Learning by doing. Fast på dagsordenen ved alle samlinger.
- Den indledende introduktion var Ok. der skulle nok have været en support umiddelbart efter opstart.
- der var ingen intro
- Det er vigtigt at kunne få hjælp når man har brug for det
- For en som mig ville det være en fordel med tæt supervision til en start. (jeg er ikke en yderst habil it-bruger)
- I projektets forudsætninger
- Ingen forslag
- Introduktionen var ikke hely tydelig. F.ex. blev vi før start lovet, at der skulle kigges på det lineære i spørgsmålene. Men de blev aldrig ændret.
- Jeg har været ærgelig over, at der ikke har været den debat og den viden deling på web-portalen som der kunne have været. Demotiverende at skrive et spørgsmål ud til hele flokken af projekter (har I erfaring med ...et eller andet... og aldrig få svar.
- Min mening er: Stil krav om at webportalen SKAL bruges. Der skal skrives på især "fællessiderne" minimum en gang om måneden f.eks.
Vi var faktisk ivrige for at bruge "mediet" og gjorde forskellige forsøg på at få gang i debatten, men blev ret demotiverede af at så få personer jævnligt skrev. En konsekvens af at skriveriet gik trægt var at det nok blev sådan, at vi måske syntes at det skulle være meget klogt og gennemtænkt, når vi endelig skrev.... fremfor at lade tanker og ideer flyde frit...
- Jeg synes at introduktion var OK. Det foregik bare i en meget turbulent tid (Kommunesammenlægningen her fik mange nye roller)

- Måske handler det allermest om at de mennesker der ofte sidder i disse projekter i disse år er nogen i 40'erne og oppefter. Vi har en anden og mere besværlig tilgang til computere. Jeg tror vi vil se de unge der kommer efter os, vil gå helt anderledes til det.
Og så handler det måske om at de der går i "coma" over at dette er et krav, at de får den hjælp og support de gerne vil have. Så det at skrive i webportal bliver gjort så naturligt og selvfælgeligt som muligt.
 - Praktiske eksempler og nemme tilgængelig udsætning på siderne.
 - prøve det i praksis, læse lidt eksempler etc.
 - Større imødenkommenhed og tålmodighed fra konsulenten i forhold til problemer omkring portalen kunne lette processen og gøre samarbejdet lettere. Der skal være en it. ansvarlig man kan henvende sig med tekniske problemer omkring dette
 - Tilgængelig manual
 - Ved ikke
- ved ikke (2 svar)

I hvilken grad vurderer du...

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I høj grad	I alt
... at arbejdet med aktivskemaet (kravet om dokumentation) har været relevant og givende for jeres projekt? (n = 32)	0%	19%	47%	34%	100%
... at logbogen har været relevant og givende for jeres projekt? (n = 32)	9%	25%	31%	34%	100%
... at erfaringsudvekslingen på webportalen har været gavnlig for jeres projekt? (n = 32)	9%	41%	41%	9%	100%
... at webportalen samlet set har været gavnlig for jeres projekt? (n = 32)	3%	25%	44%	28%	100%
... at webportalens funktionaliteter indfrie dine behov og forventninger? (n = 32)	13%	28%	47%	13%	100%

I hvilken grad vurderer du...

	Slet ikke	I ringe grad	I nogen grad	I høj grad	I alt
... at man i fremtiden bør anvende webportaler til erfaringsudveksling i forbindelse med satspuljeprojekter? (n = 32)	0%	6%	34%	59%	100%
... at man i fremtiden bør anvende webportaler til dokumentation og afrapportering i forbindelse med satspuljeprojekter (n = 32)	0%	3%	25%	72%	100%
... at dokumentation og afrapportering på webportaler helt kan erstatte traditionel afrapportering til Sundhedsstyrelsen i form af rapporter? (n = 32)	6%	3%	38%	53%	100%

Har du forslag til, hvad du/projektdeltagere selv kan gøre for at optimere dit/deres udbytte af arbejdet med webportaler i forbindelse med satspuljeprojekter?

- Afsætte ugentlig skrive- og opdateringstid
- At det var et krav at man benyttede det
- Der skal afsættes tid ugentligt til at "bladre" i portalen. Ikke kun tid til at "gøre det der skal gøres". Det er vigtigt for at skabe fortrolighed til mediet og for at give optimal mulighed for at reflektere og lade sig inspirere af andres skrivelser og aktiviteter.
- Der skal være en der er ansvarlig i forhold til brugen af portalen. Der skal være et krav om adgang til nettet der hvor projektet holder til. Mere gennemskelighed i selve portalen.
- Der skal være fra min side være mere udtalt forventninger om at der skal skrives heri
- Det skulle være mere enkelt, men ok i forhold til at skulle lave en kæmpe evaluering selv til sidst, da var det lettere her. Men der skal sættes tid af til det i projekterne og nok tid, for vi havde ikke så god tid til den del af projektet
- få bærbare stillet til rådighed, hotline til hjælp
- hvis alle brugte redskabet ville der naturligvis ske en optimering
- Jeg har ikke noget imod webportaler - kan være ganske gavnlige, men den vi arbejder med var slet ikke brugervenlig
- Jeg tror det bliver bedre i fremtiden. Portalen bærer præg af at det var noget nyt, med en masse børnesygdomme. Jeg tror at det er nødvendigt at konsulenterne kan slæge varen om webportalen til brugeren på en god måde, uden at "tale ned" til dem.
- Nej (2 svar)
- prøve at skabe tid
- Som alt nyt: Det tager lidt tid med nye vinkler, men det læres

- Som sagt: krav til projektdeltagere om at bruge portalen aktivt. Måske starte projekterne med at få startet webportalen sammen. Det er relevant at forventningsafklare (projektdeltagerne i mellem og de projektansvarlige f.eks. UFC), i forhold til, hvad der kan skrives under hvilke punkter og i fællesskab inspirere til, hvordan portalen kan og skal bruges.
Er man med i et projekt og har fået bevilliget penge til at gennemføre det, kan det ikke være en undskyldning, at der ikke skrives, fordi der ikke har været tid. Skal et projekts indhold udvikles og påvirkes positivt bla gennem respons fra andre der arbejder med samme felt (vi behøver ikke opfinde dybe tallerkner fra bunden alle steder) skal tiden til at skrive på webportalen være til stede og prioriteres højt.
Befinder hvert projekt sig på sin egen "øde ø" er der ikke nogen fidus i at være samlet i en gruppe på nettet!! Der ligger en vis forpligtelse i at erfaringer gives videre til andre, når projektet finacieres af f.eks Sundhedsstyrelsen.
- Tid til at bruge den- vores projekt har været præget at kommunesammenlægning.
- udveksle ideer til skriveform, sætte tid af, eller have det som fast pkt. til personalemøde i projektet. Plus respons på det skrevne
- ved ikke
- Vi kan lægge det ind som en selvfølgelig del ved opstart af projekter. At det ikke er til diskussion, men noget vi bare skal. og så holde hinanden fast i at vi skriver hver eller hveranden uge i den. Som en del af strukturen i projektet.
- Vi skulle bruge erfaringsudvekslingen mere

Har du forslag til, hvad Sundhedsstyrelsen i fremtiden kan gøre for at sikre projektdeltagernes udbytte af brugen af webportaler i forbindelse med satspuljeprojekter?

- Angive en klar forventning til at deltagelse indebærer forpligtelse til at bruge Webportalen
- At der fastsættes tid til dette også, så man ikke tænker at det er noget man skal udover
- At det er et krav
- Den skal udformes så enkel som muligt
- Den skal være mere brugervenlig
- Det skal gøres opmærksom på at det er en vigtig del at afsætte tid til.
- Det vigtigste er at det er let tilgængeligt og brugervenligt. Det skal præsenteres som "ufarligt". Når vi som brugere oplever at det er nemt at komme rundt i, opdager vi hurtigt at det er både inspirerende og en arbejdslettelse.
- en grundig introduktion
- En tydeliggørelse af at denne funktion skal være tydelig i projektet

- Fortsætte med at bruge dem. Og justere ud fra givne evalueringer.
- fortælle med begejstring om det betydningsfulde i at give sin indsats et udtryk
- God information og support
- Gode idéer til hvad der kan skrives efter hvert udviklingstrin i projektet.
- Ikke umiddelbart
- Jeg tror man løbende skal lave evalueringer og finjusteringer af webportalen medens projektet kører.
- lave en brugervenlig webportal
- Nej (2 svar)
- nej
- Nej - fastholde at det er et krav.
- opfølgning, hotline
- Se tidligere nedkrevne ideer.
- Tale og beskrive det som en del af projektet, der ikke skal tages stilling om man vil eller om man synes det er besværligt. At det er et vilkår, og ikke en mulighed.
- Være i mere dialog på portalen. Der kunne gå lang tid mellem nyheder/udmeldinger/interessante input

Hvad var din rolle i projektet?

	Procent
Projektleder?	34%
Projektmedarbejder?	57%
Andet? (noter hvilken)	9%
I alt	100%

(n = 47)

Hvad var din rolle i projektet? - Andet? (noter hvilken)

- "Arvede" projektet fra gammel kommune.....
- "webmaster"
- Sparringspartner

Er du...

	Procent
... mand?	2%
... kvinde?	98%
I alt	100%

(n = 49)

Hvor mange timer havde du ca. i projektet om ugen? - Angiv antal ugentlige timer:

- 1
- 10 (7 svar)
- 12
- 15 (3 svar)
- 18
- 2 (5 svar)
- 20
- 3 (3 svar)
- 32
- 37
- 4 (6 svar)
- 5 (5 svar)
- 6
- 7 (2 svar)
- 8
- 9

Hvor mange medarbejdere var i tilknyttet projektet? - Angiv antal personer (ca.)

- 10
- 13 (3 svar)
- 15
- 2 (6 svar)
- 25
- 3 (10 svar)
- 4 (6 svar)
- 5 (7 svar)
- 6 (4 svar)
- 7

- 8 (2 svar)

Hvornår er du født? - Angiv årstal: 19__

- 43
- 45
- 48
- 49 (3 svar)
- 50 (3 svar)
- 51 (2 svar)
- 53 (2 svar)
- 54 (5 svar)
- 55 (3 svar)
- 56 (4 svar)
- 57 (2 svar)
- 58 (3 svar)
- 59
- 60 (4 svar)
- 61 (5 svar)
- 62 (2 svar)
- 63 (2 svar)
- 65
- 67
- 70 (2 svar)

Hvad er din uddannelse?

	Procent
Sundhedsplejerske	82%
Jordemoder	0%
Pædagog	8%
Anden: (noter hvilken)	10%
I alt	100%

(n = 49)

Hvad er din uddannelse? - Anden: (noter hvilken)

- Cand.mag.
- lærer
- Psykolog
- socialrådgiver
- socialrådgiver/psykoterapeut

Hvordan vil du beskrive dine it-kompetencer inden for nedenstående områder?

	Meget dårlige	Dårlige	Gode	Meget gode	I alt
Tekstbehandlingskompetencer (Office-pakken, herunder Word og lign.) (n = 49)	2%	6%	69%	22%	100%
E-mailkompetencer (n = 49)	2%	0%	63%	35%	100%
Internetkompetencer (n = 49)	2%	4%	69%	24%	100%

Hvor ofte bruger du pc (computer) ...

	Aldrig	Et par gange i måneden eller mindre	Ugentligt	Dagligt	I alt
... på jobbet (n = 49)	0%	2%	2%	96%	100%
... derhjemme (n = 49)	0%	4%	10%	86%	100%

Hvis du har yderligere kommentarer til eller om webportalen modtager vi dem meget gerne

- Der skal afsættes rigelig tid i det daglige arbejde til at sidde og arbejde med webportalen og man skal have undervisning, når man som jeg er så

lidt vant til at bruge it.

- det er tidskrævende at føre de forskellige skema, log og erfaringsudveksling - der er også andre hensyn i arbejde
 - Det har været en udfordring og det har givet indsigt i nye muligheder, at blive inviteret indenfor i webportalen. Det har for os som kun havde en ugentlig dag til projektarbejdet, været en arbejdslettelse løbende at have portalen til at "læsse af" på.
 - Det vil være godt hvis det ikke tog så lang tid at komme fra det ene sted til det andet, denne test har også været meget langsommelig
 - Fint værktøj til at afklare løbende udvikling i projektet.
 - godt at I evaluere dette med Webportal. Så der kan blive ryddet op i de forventninger og de fordomme man måtte have.
 - Jeg har skrevet ca 3 timer ugentlig i projektet, men dette var udelukkende til overordnet styring.
 - Jeg mener, at webportalen bør videreudvikles med brugerne - den version vi har brugt i "Tidlig indsats"- projekterne skal kraftigt revideres. Nogen af de ting der ikke kunne lade sig gøre (eks. at der kom en melding med en rød fane på forsiden af webportalen eller en e-mail melding, når der var skrevet et nyt indlæg på webportalen) virker oldnordisk. Min/vores oplevelse, har været, når vi har haft ideer til ændringer, at det it-firma der sad med webportalen ikke var helt up-datede i forhold til it-muligheder "anno nu"!!
 - Når jeg ser tilbage på projektperioden kan jeg nu se at vi var ekstremt pressede i projektet. Det at vi gik fra 1 kommune til at vi var 4½ kommune der skulle lægges sammen og også videreføre projektet heri var en kæmpeudfordring men også "en gave". Samarbejdet med f.eks det regionale skulle også redifineres. I dette "kaos" har især web portalen lidt.
 - redskabet er godt hvis alle bare brugte det.
- Ved desværre ikke noget om webportalen

8. DATA - FOKUSGRUPPEINTERVIEW

8.1 Referat – interview 1

Sundhedsstyrelsen

EVALUERING AF WEBPORTAL

Interviewguide – fokusgrupper

18. februar 2009

Dato: 2. marts 2009

Tid: kl. 8-10

Projekt:

Deltagere: 2 deltagere

Interviewer: Dorte Stage Petersen

Referent: Andreas Lyduch

1. Indledning

Vi er hos NIRAS Konsulenterne i gang med at evaluere brugen af den webportal, der blev etableret som dokumentations- og videnforum for de 25 projekter, der blev støttet under satspuljen "Sundhedsplejen og anden tidlig tværfaglig indsats".

Hovedkonklusionerne vil dels basere sig på en elektronisk spørgeskemaundersøgelse, som er gennemført, dels 4 fokusgruppeinterview. Vi er glade for, at I har afsat tid til at deltage i et fokusgruppeinterview.

2. Projektroller

- Vil I ikke indledningsvis hver især kort fortælle om jeres rolle i projektet?

1: jeg er projektleder. På papiret altså. Rollen var at de havde en mødregruppe for unge sårbare gravide. Målgruppen var fra 15-22 år, førstegangsmødre. Det gik ud på, at klæde dem så godt på som muligt til at blive mødre. At gøre dem bevidste om rollen de gik ind til. Der har så været forskellige faggrupper ind over projektet. I projektet mødtes de en gang om ugen. Det faste var at de mødtes om et måltid. Det giver en god stemning, de slapper af. De unge mødre var fra hele kommunen.

2: Der er ca. 8-10 unge sårbare gravide i kommunen om året.

3. Planche 1: Login

- Hvordan havde I fordelt ansvaret med at få noteret og indberettet på webportalen?[fx hvem havde ansvar for at indtaste og hente viden; var I flere om det...]

1: Det var fælles ansvar.

2: Men det var dit kodeord vi brugte. Turen var dog for lang for at komme til login. Det var rigtig besværligt.

- Hvor havde I adgang til at logge på webportalen?

1: Det krævede bare at der var internetadgang. Det var ikke noget problem. Skoler, rådhus, kontorer.

- Hvordan var det at arbejde med webportalen?

- Hvilke rutiner fik I oparbejdet ift. at bruge webportalen?

2: *Logbogen. Vi var blevet enige om at skrive hver eneste gang for at kunne huske os selv på hvad vi havde lavet. Så det fungerede rigtigt godt.*

1: *Der var vi bare uheldige, med de der begyndervanskeligheder.*

De interviewede fortæller om hvordan de blev logget af siden, mens de var ved at føre logbog.

2: *Men vi kom også ind i projektet senere end de andre. Det kan godt være informationen er blevet givet og vi har misset den. Og det var sådan en dag hvor vi havde skrevet og skrevet. Og så var det væk.*

- Hvordan passede redskabet til jeres arbejdssituation? [herunder evt. udfordringer forbundet med at arbejde "i marken" og evt. skulle tilbage og registrere på kontoret...]

2: *Det er ikke noget problem. Vi er på computeren dagligt.*

1: *"Og det var en lettelse at de data som Sundhedsstyrelsen forventede, blev udarbejdet undervejs". Og at man ikke skulle lave en rapport til sidst. Det skulle vi så til vores politikere.*

- Hvilke tiltag kunne understøtte brugen af webportaler i jeres daglige arbejde [bærbar, fast pc på kontor, trådløse løsninger eller lign.]

Det har fungeret fint.

1: *Vi har jo været her i huset. Det var her vi sluttede af. projektet kører stadigvæk, men for kommunale midler.*

- Hvad syntes I om grafikken på webportalen? [Tilstrækkelig, overskuelig, "lækker", moderne design osv.]

2: *Jeg er da ligeglad med om det er grimt. Bare det virker.*

1: *Hastigheden er helt sikkert vigtigere, og det skal ikke tage så lang tid at komme ind.*

- Havde I problemer med hastigheden på webportalen? [NB. Vi ved godt, at den loggede dem af efter 30 min. – men udover dette...]
- Ville I prioritere grafik og moderne design eller hastighed på en webportal, hvis I kunne bestemme?

Hastighed prioriteres meget klart hos de interviewede.

1: Var der ikke noget med bredden?

2: Hvis vi printede det ud, manglede der noget af teksten i højre side. Vi kunne ikke printe det ud, og det var lidt af en hæmsko. Vi var nødt til at kopiere det over i et word-dokument og det var besværligt.

4. Planche 2: Nyheder og meddelelser

- Hvordan brugte I muligheden for at læse nyheder og meddelelser?

1: Meget lidt. Men det var fordi vi ikke havde tid til det. Der var nogle få gange hvor vi gik ind for at se på de andre, for at se hvor langt de er kommet.

- Ser I funktionen "nyheder og meddelelser" som en central funktion på webportalen? [Var det vigtigt, at den lå på forsiden?]

2: Det kan godt være vi kunne være blevet bedre til at bruge den. "Det er godt nok den er der, men så kan man jo bare lade være med at bruge den".

- Hvilke oplysninger ville for jer være naturlige at placere under "nyheder og meddelelser"?

- Skal det være nyheder rettet mod alle projekter eller kun dem, der er inden for jeres tema (mødre, fædre eller sundhedshuse)?

2: Det kunne ikke stå alene. Det skal være noget hvor det ikke gør noget om man ser det eller ej. Hvis det var noget vigtigt fik vi også en mail fra X (UFC-konsulent).

I: Evt. en funktion hvor man kan markere om der skal sendes mail ud?

2: Ja, for eksempel.

I: Må det gerne være på tværs af områder?

2: Det må gerne være på tværs.

- Bør der være nogen, der har ansvar for løbende at skrive nyheder og meddelelser?

2: "Det er jeg ligeglad med, det er der ikke brug for".

- Var det let at få overblik over nye "nyheder" og meddelelser?

2: Det kunne være fint om man kunne se hvad der var læst.

1: Generelt er det ikke her vi har været så meget (nyheder og meddelelser).

- Hvordan kunne man sikre et bedre overblik over dette? [evt. "flueben/flag" ud for ulæste nyheder, integration mellem webportalen og e-mail, så der sendes en mail, når der var nyheder el. lign.]

5. Planche 3+4+5: Oversigt over projekter og faktaskema

- Hvordan brugte I muligheden for at læse om de andres projekters ansøgninger? [læste I både inden for og uden for jeres eget område?]

2: Det er fint nok med bare projektansøgningen, og ikke faktaskemaet. Hvis man er interesseret i at læse noget om andre projekter er det fint nok med ansøgningen. Vi brugte det dog ikke så meget.

- Hvordan oplevede I sondringen mellem "Projektansøgning" og "Faktaskema"? [evt. om projektansøgning var "offentlig", mens faktaskema var "hemmelig", dvs. kun til internt brug]

De er ikke sikre på hvad forskellen er mellem faktaskema og projektansøgningen.

- Gav det jer en viden om andre, I kunne bruge i jeres eget projekt?
- Hvilken information vil I gerne fremadrettet kunne få om andre projekter? [herunder om projektansøgningen giver de centrale informationer, om der evt. skal ske en kategorisering på baggrund af geografi, indhold osv. – eller slet ikke relevant...]

2: Det er nysgerrighed om hvorvidt det er de samme puljer vi søger, men metoden kan jo ikke ændres.

1: Nej, men man kan godt få lidt inspiration.

I: Så igen, med både nyheder og meddelelser og faktaskemaet, så er det fint nok det er der, men ikke så vigtigt som aktivtskemaet?

1: ja

- Gav kendskabet til andres projektansøgninger anledning til at tage kontakt til andre projekter?

2: *Vi har været sammen med dem på temadage hvor vi har udvekslet lidt, men har ikke haft kontakt med dem ellers.*

2: *Temadagene var gode.*

6. Planche 6: Aktivtskema

- Hvordan brugte I aktivtskemaet? [herunder hvornår og hvor ofte]

2: *Vi var ikke så længe om at komme ind i det, for der blev gjort meget ud af det på temadagene. Men det gav os problemer, for det var enormt svært at se hvad vi havde skrevet. Man kunne ikke rette, og det kom i sådan nogle mærkelige underpunkter. Det kunne godt være skrevet sammen. Så er det bedre at læse hvis man afleverer en rapport. Det skal ikke være låst, det skal være et levende dokument. "Det er ikke særlig rart.... der endte med at være en masse underpunkter". Vi endte med at tage en uge hvor vi skrev hvad vi virkelig mente. Det gode var, at vi fik diskuteret en masse.*

2: *Logbogen blev brugt til at orientere sig i hvad vi havde lavet.*

I: Nu brugte i en uge på at skrive til sidst, var det en fordel med logbogen frem for normal afrapportering?

2: *Vi vidste godt hvad vi skulle afrapportere til sidst. Det kan jeg godt lide.*

1: *Vi har, om ikke andet, så i hvert fald skelettet.*

2: *Vi sad jo ikke og skrev det hele til sidst, så det har været rart nok. Men problemet var at vi ikke kunne rette i det undervejs. Det var simpelthen for stift i det.*

2: *Kommunen kunne ikke bare bruge den her (aktivtskema) og det gav rigtig meget skriveri. Hvis vi skulle gøre det igen kunne vi gøre det meget bedre. Så ville vi ikke skrive to forskellige rapporter. Men den her er jo slet ikke lavet så den kan gives til politikere. Dem der sidder og udvikler det her kunne godt se hvordan det kunne gøres. Jeg ved ikke hvordan*

det skal gøres, for sådan som vi blev bedt om at lave den anden (rapporten til politikere) kunne vi jo slet ikke bruge noget sådan som det var sat op her (aktivtskema).

2: Det skulle være tværfagligheden der skulle være fokus på, for at den ligesom kunne sælges.

2: Det aflastede ikke mht. afrapportering. En af måderne man kunne gøre det på var at give mulighed for at rette i aktivtskemaet.

1: Men så skulle vi jo være klædt på fra kommunens side af. Der kunne vi jo godt på forhånd have haft et samarbejde.

I: ville det være en løsning at have noget som er standard, og så kunne hver kommune have mulighed for at tilføje et par punkter?

1: Ja det kunne være en løsning.

- Hvordan oplevede I at afrapportere i aktivtskemaet frem for i en traditionel statusrapport?
 - Hvilken betydning fik det for jeres fokus på den løbende proces og udvikling i projektet?
- Hvordan oplevede I spørgsmålene i aktivtskemaet? [var de forståelse, relevante osv.]

I: Hvordan var spørgsmålene ellers?

2: Det var ikke soleklart. Der var vi nogle gange nødt til at have fat i X (UFC-konsulent) og høre, hvad de tænkte på. "Det er i et andet sprog end hvad vi lige er klar til". "Jeg synes der var nogen af dem, hvor vi sad og rodede med, hvad det nu skulle betyde".

1: " Var der ikke også nogle, hvor vi syntes at det var det samme vi skulle svare på?.

2: Og kompetenceudvikling. Hvis kompetencer? Er det vores eller de unge mødres kompetencer. Henviser følgende til punkt 4, uklarhed. "Vi kunne godt have brugt nogle eksempler. En lille manual til den her ville have været god".

- Hvilke udfordringer havde I med brugen af aktivtskemaet? [evt. manglende mulighed for at slette og printe; oprettelse af nye punkter ved hver

indskrivning, dvs. ikke "sammenhængende dokument" der kunne udskrives]

2: *Muligheden for at komme ind var ikke god nok.*

1: *Og det var rigtig bøvet. Vi sad og brugte meget tid på at skrive. Under hvert punkt måtte der gerne bare have været en enkelt plads til tekst som kunne opdateres*

2: *Det skulle være lettere tilgængeligt og lettere forståeligt. Jeg tror det gælder hele linjen, vi er endda nogen af dem der blev først færdige.*

2: *Vi var derinde en gang ca. hver anden måned.*

- *Hvad bør man fremadrettet tilrettelægge aktivtskemaer for at gøre brugen af dem mere hensigtsmæssig? [herunder tilgængelige funktioner]*

2: *Det at det var offentligt kunne vi ikke bruge så meget, da de forskellige projekter havde svaret meget forskelligt under de forskellige punkter. Det var mere nysgerrigheden i at bruge webportalen end information om andre projekter. Erfaringsudveksling skete på temadagene.*

1: *Jeg hører jer sige, at hvis det blev mere brugervenligt så ville det være et godt redskab at arbejde med undervejs?*

1: *Ja, og desuden er det med til at holde os på sporet af hvad der forventes af os, og holde os på sporet undervejs i processen.*

2: *Hvis det skal være rigtigt godt skal vi kunne lave den samme afrapportering til Sundhedsstyrelsen og politikerne. Det kan godt være at Sundhedsstyrelsen får bedre data, men de aflaster ikke os derved. Så bliver det bare surt arbejde for os.*

Der er en forskellighed mellem rapporterne. Det blive diskuteret om der kunne være en dialog mellem politikere og Sundhedsstyrelsen så der kan blive tale om en fælles skabelon for afrapportering.

1: *Det kunne være ideelt.*

2 *fremviser afrapporteringen til kommunen. 2+1 fik hjælp fra en konsulent til at udarbejde afrapporteringen til kommunen for at gøre det læsevenligt*

2: Hvis vores projekt var noget som vi ville gøre os forhåbninger om blev implementeret, var der behov for at få det dokumenteret.

1: Men det var også et krav for kommunen at de ville have en rapport over forløbet.

1: Ja men det var for at sælge ideen at rapporten skulle gøres mere læsevenlig. Ellers kunne vi jo bare have printet noget ud til dokumentation.

2: Men så synes jeg at Sundhedsstyrelsen har et ansvar i måske at tænke implementering ind.

7. Planche 7: Logbogen

- Anvendte I aktivt logbogen i jeres projekt?

- Hvis ja, hvordan og hvorfor?

1: Vi gik tilbage og så hvad vi havde lavet. Der printede vi det ud, men der var det problem at teksten manglede.

2: "Det er også et godt redskab til at kunne kigge tilbage med. Så kan man gå tilbage og se 'hvornår var det nu vi lavede det?'"

I: Er det den rette betegnelse som sådan?

2+1: Det er et ok ord.

I: Hvad med aktivtskemaet?

2: Det er mere problematisk. Det er mere afrapportering.

- Hvis nej, hvorfor ikke?

- Hvilken betydning tror I det har haft for brugen af logbogen, at den kun kunne læses af projektets egne deltagere? [rarere at bruge, mere aktiv brug el. lign. – eller reelt ingen betydning, hvis det blev offentligt]

1: For mig betyder det ikke noget hvis det kunne læses af andre.

2: Vi anonymiserede alligevel vores deltagere.

2: Men jeg ved ikke hvor meget man ville kunne få ud af at læse om andres projekter. Det er mest os selv der får glæde af det. "Det er også godt at kunne slappe af og ikke skulle tænke at det skal ud til andre". Jeg har heller ikke brug for at kunne gå ind og læse de andres logbøger.

2: *Men vi kunne ikke slette i det vi havde skrevet.*

1: *Vi kunne heller ikke printe direkte tror jeg.*

2: *Men jeg tror det kunne være en god ide om man kunne sige at man bare skulle kunne printe det hele ud.*

- Ville det være givende og interessant for jer selv at kunne følge med i andre projekters logbøger

Se ovenstående

- Hvilke tiltag kunne tages for at gøre brugen af logbogsfunktionen på en webportal mere integreret i projekterne?

2: *Vi brugte den jo hver gang.*

I: Mht. aktivtskemaet, hvordan kunne man sikre at folk afrapporterer. Skulle der ligge krav om fx afrapportering hver måned?

Mere motivation ville hjælpe. Det hjalp når Holger kom. Han fik han dem til at føle at det var godt nok det de lavede.

2: *Det kan ikke stå alene. Der skal være de her kontakter også.*

For dem var det en integreret del af projektet at bruge logbogen.

2: *Det tog for lang tid at komme ind til logbogen. Vi havde måske 20 minutter og så gik der 5 minutter med at komme ind. "Ud på forsiden med aktivtskemaet. Det er jo det vi bruger". "Det man skal bruge hyppigt, hvis man ligesom kunne blive lidt hurtigere til dét, det primære".*

8. Planche 8+9: Erfaringsudveksling, weberfaringer og ideer.
- Brugte I muligheden for at erfaringsudveksle med andre projekter?
 - På webportalen
 - Ved direkte kontakt (telefon, e-mails eller møder)
 - Hvilke styrker ser I ved muligheden for erfaringsudveksling på webportalen?
 - Virkede erfaringsudvekslingen sammenhængende eller uoverskuelig? [gav det overblik?]

- Hvilke funktioner savnede I? [evt. muligheden for at svare på "tråde", så det var let at få overblik]
- Kunne en erfaringsudveksling på tværs af temaerne have været givtig? [eller er det kun relevant inden for det konkrete område?]
- Virkede det hensigtsmæssig med sondringerne mellem "erfaringsudveksling" og "weberfaringer og idéer"?
- Bør webportalen indeholde mulighed for videndeling og erfaringsudveksling med andre projekter eller afgrænses til at fokusere på evaluering og registrering af udviklingen i jeres eget projekt?
- Hvilke tiltag kunne understøtte erfaringsudvekslingen på webportalen? [evt. midtvejsmøder, krav, større overskuelighed]

2: *Vi havde jo en ide om hvad vi ville så jeg savnede det ikke. Vi gjorde det på temadage.*

I: Ser i nogen styrker i at have den her erfaringsudveksling? Giver det bare dårlig samvittighed, fordi I ikke bidrager?

2: *Vi følte det ikke som noget ansvar. Vi har brugt det en enkelt gang. Det må da sikkert være irriterende hvis man gerne vil i dialog og der så ikke er nogen der svarer.*

1: *"Overordnet er ideen med erfaringsudveksling god. Men det kræver så bare at man har tid til det".*

2: *"Lad dem der har lyst til det, bruge det". "Man skal bare ikke forvente at man kan få noget i gang". "Vi havde jo også selv supervision, så vi fik jo hjælp til det vi havde gang i her".*

2: *"Mht. weberfaringer måtte den gerne komme væk for min skyld. Jo færre punkter, jo mere enkelt". Der skal bare være en man kan få fat på som Holger.*

2: *Vi vidste jo godt hvilke kommuner der havde de unge mødre og fædre, hvem der havde sundhedshuse. Hvis vi havde et konkret problem skulle det jo løses her og nu.*

1: *Vi havde sådan noget som sms, og der kunne nogle af de andre grupper måske godt have fået det at vide, at vi havde gode erfaringer.*

2: *Men det havde vi jo med på temadage.*

2: Mht. erfaringsudveksling er det måske vigtigt at sidde overfor hinanden. Jeg ved ikke om det kan gøres så anonymt. Temamøderne var jo gode hver gang.

9. Planche 10: Til inspiration

- Hvilke informationer vil det være naturligt at lægge på "Til inspiration" [er det blevet set som en "opslagstavle"?]
- Kan det indarbejdes i den generelle "erfaringsudveksling"
- Har I læst de uploadede dokumenter?
 - Hvorfor eller hvorfor ikke?

2: Måske det der sms. Det havde vi jo med på temadage.

2: Det kan måske være til de projekter der har overskud. De som kan dele noget med andre og som ikke forventer at få noget tilbage.

2: Vi har været inde og kigge på det, men har ikke læst det. Hvis det ikke havde været der havde vi ikke savnet det heller.

Der skulle sorteres lidt ud i alle de der fora hvor man kan lægge ting ud.

2: "Ét sted, hvis det skal være der". Det bliver for ambitiøst ift. hvad der er af tid og hvad der er ressourcer til.

Det forvirrer mere end det gavner.

10. Support og introduktion

- Hvad var godt ved den introduktion I fik?
- Hvilke forhold vurderer I, at man skal være opmærksom på fremover, når man vil introducere en webportal som projektredskab?
- Hvilke hjælperedskaber fik I brug for? [både i starten og løbende]
- Havde I undervejs brug for support til brug af webportalen?
 - Til det faglige?

- Til det tekniske?

- Hvordan vil I helst kunne få adgang til supporten? [telefonisk hotline, e-mail, elektroniske/fysiske brugermanualer osv.]

1: *Alle satsmidlerne var jo ikke blevet fordelt.*

2: *X (UFC-konsulent) kom ud til os. X snakkede meget om det der aktivtskema og sagde at vi skulle komme i gang med det. Men X kunne jo høre på os at der var problemer med det, men X holdt jo fast.*

1: *"Der var jo også altid en hotline, og den benyttede vi os meget af".*

2: *Og der var de jo meget søde.*

1: *"Og der blev vi jo reddet på målstregen".*

2: *"Og der kunne det have været godt med eksempler"*

1: *Måske en lille manual.*

2: *Den kunne godt bare ligge på nettet, og så kan man jo bare printe den ud.*

1: *Men ville I så føle at der så blive talt ned til jer?*

1: *Nej, så kloge er vi jo heller ikke (på IT).*

1: *Og så den der tidsfaktor (den lukker efter 30 minutter).*

Summa summarum er hotline vigtig, men der måtte gerne have været en manual også.

2: *Hvis X sad der hjalp X os med det samme, for det skal jo løses her og nu.*

1: *Det måtte også gerne have været mere avanceret, tekstbehandlingen. Så man fx kunne have lavet overskrifter i fed.*

2: *Det har været teknisk hjælp vi har haft brug for når vi har anvendt hotlinen. Og så har spørgsmålene været formuleret for diffust mht. afrapporteringen.*

11. Andre forhold

- Ville I have glæde af, at webportalen kunne bruges som elektronisk lagerplads? [dvs. et sted, hvor I kan lægge jeres private notater, filer mv., hvor andre ikke kunne se det?]

2: *Muligheden for at gemme var ikke god nok. Det var meget upraktisk. Man skulle vist sende det i et word-dokument til X (UFC-konsulent). Man kunne heller ikke rette i ting der var lagt ind. Det havde været nemmere om man bare kunne gøre det selv.*

- I hvilke situationer har I evt. oplevet at mangle en søgefunktion? [herunder hvilke informationer har især været eftersøgt og hvilke har været svære at finde selv?]

2: *Det ville være rigtig smart. Ideen er da meget god. Hvis man lige præcis gerne vil vide noget om fx sms-funktion. Men så avancerede var vi slet ikke. Det kunne vi godt finde på at bruge.*

- Vil det være hensigtsmæssigt med en moderator på webportalen, som løbende vil kunne sikre, at informationer og oplæg blev placeret de rigtige steder?

2: *"Det er helt klart rart når det sker, så det ville også være godt her".*

1: *"Men så skulle det måske arkiveres så det netop kunne komme op når man skrev et søgeord".*

- Oplevede I problemer, når I skulle printe tekst ud fra webportalen? [hvilke, hvorfor og hvor ofte?]

Er diskuteret tidligere i interviewet. Printerfunktion mangler. Tekst mangler i udprintet dokument.

12. Afsluttende bemærkninger

- Har I andre forslag eller kommentarer til en fremtidig webportal?

Der skal ikke være debat på siden, det bliver at skyde over målet. Måske bare de gode erfaringer.

2: *Jeg kan godt lide ideen om at dokumentere undervejs.*

1: *Og så skal man have in mente, at man også skal kunne bruge det i dokumentation over for kommunen. Der bliver brugt kræfter undervejs.*

1: *Og så en manual.*

Mulighed for at kunne printe.

Mulighed for at lagre dokumenter på nettet.

Mulighed for at kunne rette i dokumenter.

Bedre tekstbehandling.

Hurtigere login.

Mulighed for at politikere og Sundhedsstyrelsen får samme dokumentation. Evt. dialog med KL.

8.2 Referat – interview 2

Sundhedsstyrelsen

EVALUERING AF WEBPORTAL

Interviewguide – fokusgrupper

18. februar 2009

Dato: 20. februar 2009

Tid: kl. 10.00

Projekt:

Deltagere: 2 deltagere

Interviewer: Peter Gorm Larsen

Referent: Mette Marie Sørensen

1. Indledning

Vi er hos NIRAS Konsulenterne i gang med at evaluere brugen af den webportal, der blev etableret som dokumentations- og videnforum for de 25 projekter, der blev støttet under satspuljen "Sundhedsplejen og anden tidlig tværfaglig indsats".

Hovedkonklusionerne vil dels basere sig på en elektronisk spørgeskemaundersøgelse, som er gennemført, dels 4 fokusgruppeinterview. Vi er glade for, at I har afsat tid til at deltage i et fokusgruppeinterview.

2. Projektroller

- Vil I ikke indledningsvis hver især kort fortælle om jeres rolle i projektet?

1: flittig bruger, flere gange om ugen. 20 timer til projektledelse/markarbejde/. 6 timer om ugen var afsat til dokumentation.

2: ikke brugt portalen så meget som 1, været på sidelinjen. Men også skrevet.

TIT (tidligindsatsgruppe, tværfaglig gruppe på ca. 6, som også har haft adgang til portalen – men har kun kigget – ikke skrevet)

3. Planche 1: Login

- Hvordan havde I fordelt ansvaret med at få noteret og indberettet på webportalen?[fx hvem havde ansvar for at indtaste og hente viden; var I flere om det...]
- Hvor havde I adgang til at logge på webportalen?

Fra egne pc-ere på kontoret, vi havde ikke brug for at koble os på ude hos brugerne.

- Hvordan var det at arbejde med webportalen?

Efter adgang til UFC var det besværligt at finde forsiden

- Hvilke rutiner fik I oparbejdet ift. at bruge webportalen?
- Hvordan passede redskabet til jeres arbejdssituation? [herunder evt. udfordringer forbundet med at arbejde "i marken" og evt. skulle tilbage og registrere på kontoret...]
- Hvilke tiltag kunne understøtte brugen af webportaler i jeres daglige arbejde [bærbar, fast pc på kontor, trådløse løsninger eller lign.]
- Hvad syntes I om grafikken på webportalen? [Tilstrækkelig, overskuelig, "lækker", moderne design osv.]

I forhold til at det er 2007 er det pinligt, så lidt det kan, manglende faner, tiden (det lukker), det at flytte fra andre formater uden problemer. Et lille format. Og problemer med at printe.

- Havde I problemer med hastigheden på webportalen? [NB. Vi ved godt, at den loggede dem af efter 30 min. – men udover dette...]

Ingen problemer

- Ville I prioritere grafik og moderne design eller hastighed på en webportal, hvis I kunne bestemme?

Hvad har I brugt webportalen til?

Processuelt, som logbog. Vi skulle igennem en masse punkter, men vi ville hellere skrive noget andet, end det overskrifterne indbød til.

Vi har været i sommerhus midtvejs, hvor vi ikke havde webadgang, der havde vi printet skemaer, som vi så førte ind, da vi tog hjem.

4. Planche 2: Nyheder og meddelelser

- Hvordan brugte I muligheden for at læse nyheder og meddelelser?

Nogle af overskrifterne i venstre side var svære at skelne fra hinanden. Hvad skulle vi skrive om hvor?

- Ser I funktionen "nyheder og meddelelser" som en central funktion på webportalen? [Var det vigtigt, at den lå på forsiden?]
- Hvilke oplysninger ville for jer være naturlige at placere under "nyheder og meddelelser"?
 - Skal det være nyheder rettet mod alle projekter eller kun dem, der er inden for jeres tema (mødre, fædre eller sundhedshuse)?
- Bør der være nogen, der har ansvar for løbende at skrive nyheder og meddelelser?

Der har været meget lidt input fra UFC. Kom der hyppigere input fra UFC kunne det motivere til at læse mere. Hvis X (UFC-konsulent) skrev noget i portalen, sendte X en mail, om at vi skulle kigge i webportalen

Det ville være dejligt, hvis det (WEB-portalen) blev brugt noget mere, også til de små ting. Godt hvis vi bare skrev om mindre ting, bare to linjer, at det også var ok.

- Var det let at få overblik over nye "nyheder" og meddelelser?
- Hvordan kunne man sikre et bedre overblik over dette? [evt. "flueben/flag" ud for ulæste nyheder, integration mellem webportalen og e-mail, så der sendes en mail, når der var nyheder el. lign.]

Det kunne være rigtig godt at have en flag-funktion ved indkomne mails

På downloads kunne det være godt at lægge pjecer, billedmateriale, som alle kunne anvende

Mere vægt på inspiration, hvor vi kunne lægge alt det, der ikke passede ind i kasserne.

5. Planche 3+4+5: Oversigt over projekter og faktaskema

- Hvordan brugte I muligheden for at læse om de andres projekters ansøgninger? [læste I både inden for og uden for jeres eget område?]

Det er godt at skelne mellem overskrifter "mødre" "fædre". Det gav god mening. Ind imellem læste vi også om de andres temaer

- Hvordan oplevede I sondringen mellem "Projektansøgning" og "Faktaskema"? [evt. om projektansøgning var "offentlig", mens faktaskema var "hemmelig", dvs. kun til internt brug]

Meget af det der skal skrives i faktaskemaet, står i projektansøgningen, men vi gjorde det for at parrere ordre! Efterfølgende har vi kigget lidt på dem.

For vores skyld skal der ikke være et faktaskema – det er mange gentagelser

- Gav det jer en viden om andre, I kunne bruge i jeres eget projekt?
- Hvilken information vil I gerne fremadrettet kunne få om andre projekter? [herunder om projektansøgningen giver de centrale informationer, om der evt. skal ske en kategorisering på baggrund af geografi, indhold osv. – eller slet ikke relevant...]
- Gav kendskabet til andres projektansøgninger anledning til at tage kontakt til andre projekter?

Begge deltagere havde læst andre projektansøgninger for at få inspiration til at skrive egen ansøgning.

I de andres projektansøgninger kunne man ikke se økonomidelen, vi måtte gætte os frem. Ved ikke rigtigt, om det er godt, hvis man kunne se det, eller det er for "privat"

Vi lod os også inspirere af sundhedsstyrelsens portal i forhold til projektansøgninger

6. Planche 6: Aktivtskema

- Hvordan brugte I aktivtskemaet? [herunder hvornår og hvor ofte]
- Hvordan oplevede I at afrapportere i aktivtskemaet frem for i en traditionel statusrapport?
 - Hvilken betydning fik det for jeres fokus på den løbende proces og udvikling i projektet?
- Hvordan oplevede I spørgsmålene i aktivtskemaet? [var de forståelse, relevante osv.]

Vi oplevede stort overlap mellem punkterne. Nogle bliver en rodet gryde. Har vi læst andres svar på et bestemt spørgsmål har vi tænkt, "Hvad er det de har svaret på? Det er da ikke det de sørger om!"

Vi er gået ind og har læst de andres svar, for at se på deres svar og hvor de var i processen, og også for at forstå hvad spørgsmålet mon gik ud på.

- Hvilke udfordringer havde I med brugen af aktivtskemaet? [evt. manglende mulighed for at slette og printe; oprettelse af nye punkter ved hver indskrivning, dvs. ikke "sammenhængende dokument" der kunne udskrives]
- Hvad bør man fremadrettet tilrettelægge aktivtskemaer for at gøre brugen af dem mere hensigtsmæssig? [herunder tilgængelige funktioner]

Ideen med man ikke skal skrive en forkromet rapport er god. Den kommer bare til at stå på en hylde og samle støv. Disse aktivtskemaer, er noget man kan læse i undervejs. Det giver mening at lave det undervejs for os som statusredskab.

Det kunne være godt at være en fagperson (sundhedsplsk) med til at formulere spørgsmålene.

Nogle af spørgsmålene synes vi ikke var interessante. Vi svarede på dem fordi "de" gerne ville have det. Det er ikke procesorienteret.

Vi tog i sommerhus halvvejs i projektet og tog punkterne slavisk. Der er så mange punkter som enkeltvis overlappede hinanden.

Aktivskemaet er en god ide, vi forslår at der kunne være nogle deadlines, forpligtelse, til at anvende det løbende til inspiration for hinanden.

Vi har printet aktivskemaet til ledelsen, så de kunne læse den som en "rapport"

Links og litteratur: Den kategori er lukket for os. Der kan vi ikke lægge noget ind. Det er for omstændigt.

7. Planche 7: Logbogen

- Anvendte I aktivt logbogen i jeres projekt?
 - Hvis ja, hvordan og hvorfor?

Vi har brugt den til at skrive om, hvad der optog os lige nu. Modtager er X og X (UFC-konsulent). Vi har oplevet at X har læst i den. Vi har ikke brugt den som internt arbejdsredskab. Vi har skrevet til hinanden – os to! Til overvejelser undervejs inden det var klar til at aktivskemaet.

Vi brugte det som fastholdelse af informationer.

Vi brugte dem anonymt.

- Hvis nej, hvorfor ikke?
- Hvilken betydning tror I det har haft for brugen af logbogen, at den kun kunne læses af projektets egne deltagere? [rarere at bruge, mere aktiv brug el. lign. – eller reelt ingen betydning, hvis det blev offentligt]
- Ville det være givende og interessant for jer selv at kunne følge med i andre projekters logbøger

Nej – ikke særligt

- Hvilke tiltag kunne tages for at gøre brugen af logbogsfunktionen på en webportal mere integreret i projekterne?

Logbogen har vi brugt som arbejdsredskab i forbindelse med udfyldelse af aktivskema som kladder i forhold til fastholdelse. Her skulle vi ikke tænke over, hvordan vi skrev.

8. Planche 8+9: Erfaringsudveksling, weberfaringer og ideer.
- Brugte I muligheden for at erfaringsudveksle med andre projekter?
 - På webportalen

Ja, vi har lagt et spørgsmål ud, men der var ikke nogle der svarede. X har selv svaret på spørgsmål fra andre.

Vi har inviteret alle de andre med fx til foredrag, og nogle er mødt om.

Det er godt at have en "erfaringsudveksling" med under hvert tema.

- Ved direkte kontakt (telefon, e-mails eller møder)

Vi har anvendt protalen ind i mellem til at blive inspireret til. FX fået kontakter via portalen, og så videresendt inspirationsmateriale via andre kanaler – via mails til hinanden.

- Hvilke styrker ser I ved muligheden for erfaringsudveksling på webportalen?
- Virkede erfaringsudvekslingen sammenhængende eller uoverskuelig? [gav det overblik?]
- Hvilke funktioner savnede I? [evt. muligheden for at svare på "tråde", så det var let at få overblik]
- Kunne en erfaringsudveksling på tværs af temaerne have været givtig? [eller er det kun relevant inden for det konkrete område?]

Bedre at holde det adskilt

- Virkede det hensigtsmæssig med sontringerne mellem "erfaringsudveksling" og "weberfaringer og idéer"?

Ja, det gav god mening.

- Bør webportalen indeholde mulighed for videndeling og erfaringsudveksling med andre projekter eller afgrænses til at fokusere på evaluering og registrering af udviklingen i jeres eget projekt?
- Hvilke tiltag kunne understøtte erfaringsudvekslingen på webportalen? [evt. midtvejsmøder, krav, større overskuelighed]

9. Planche 10: Til inspiration

- Hvilke informationer vil det være naturligt at lægge på "Til inspiration" [er det blevet set som en "opslagstavle"?]
- Kan det indarbejdes i den generelle "erfaringsudveksling"
- Har I læst de uploadede dokumenter?
 - Hvorfor eller hvorfor ikke?

10. Support og introduktion

- Hvad var godt ved den introduktion I fik?

Vi fik nærmest ingen introduktion. Det kunne være fint at være samlet og så fælles åbne og få en introduktion til det hele. Få en indføring i det tekniske og også få at vide at det var ok at skrive ukorrekt og at det var vigtigt at bruge det!

En pep-talk om at bruge det kunne være fint. En anden siger at det har vi fået, det er ikke derfor det ikke bliver brugt.

Vi havde ikke brug for en teknisk introduktion, UFC var hurtige til at give os råd.

- Hvilke forhold vurderer I, at man skal være opmærksom på fremover, når man vil introducere en webportal som projektrejskab?
- Hvilke hjælperedskaber fik I brug for? [både i starten og løbende]
- Havde I undervejs brug for support til brug af webportalen?
 - Til det faglige?
 - Til det tekniske?

De vendte tilbage hurtigt, max en dags varsel. Det var godt at kunne ringe til dem, de var gode.

- Hvordan vil I helst kunne få adgang til supporten? [telefonisk hotline, e-mail, elektroniske/fysiske brugermanualer osv.]

11. Andre forhold

- Ville I have glæde af, at webportalen kunne bruges som elektronisk lagerplads? [dvs. et sted, hvor I kan lægge jeres private notater, filer mv., hvor andre ikke kunne se det?]
- I hvilke situationer har I evt. oplevet at mangle en søgefunktion? [herunder hvilke informationer har især været eftersøgt og hvilke har været svære at finde selv?]

Det har vi ikke tænkt over, men det kunne da være smart.

- Vil det være hensigtsmæssigt med en moderator på webportalen, som løbende vil kunne sikre, at informationer og oplæg blev placeret de rigtige steder?

Man skal selv kun skulle slette i sit eget. Der er ikke andre der skulle kunne slette, rette og bytte.

- Oplevede I problemer, når I skulle printe tekst ud fra webportalen? [hvilke, hvorfor og hvor ofte?]

Det var meget svært at printe, det blev grimt og selv vores sekretær, som er god til det, havde store vanskeligheder.

Begge deltagere oplevede store barrierer i forhold til print-funktionen og "indsætningsfunktionen", hvor det dokument vi ville indsætte blev noget rod

12. Afsluttende bemærkninger

- Har I andre forslag eller kommentarer til en fremtidig webportal?

Det er godt at det er et lukket system, af etiske og faglige årsager

Vi synes, man skal forpligte folk til at anvende portalen. Der kunne gå måneder imellem nogen anvendte portalen. Give hinanden håndslag på, at vi skulle anvende portalen.

Helt overordnet har portalen betydet at vi har kigget og observeret hinandens praksis.

Jeg er helt sikker på at det er fremtiden. Det er vigtigt at formidle, at dette er dokumentationsformen, man skal leve op til, når vi får midlerne.

Det er vigtigt, at vi får midler (fx en time om ugen) til dokumentation.

- **Har det været et problem at man ikke kunne slette?**

Ja, for det er endeligt når man skriver. Med stavefejl osv. Det ville være vigtigt, at kunne slette.

8.3 Referat – interview 3

Sundhedsstyrelsen

EVALUERING AF WEBPORTAL

Interviewguide – fokusgrupper

18. februar 2009

Dato: 2. marts 2009

Tid: Kl. 13-15.

Projekt:

Deltagere: 2 deltagere

Interviewer: Peter Gorm Larsen

Referent: Mette Marie Sørensen

1. Indledning

Vi er hos NIRAS Konsulenterne i gang med at evaluere brugen af den webportal, der blev etableret som dokumentations- og videnforum for de 25 projekter, der blev støttet under satspuljen "Sundhedsplejen og anden tidlig tværfaglig indsats".

Hovedkonklusionerne vil dels basere sig på en elektronisk spørgeskemaundersøgelse, som er gennemført, dels 4 fokusgruppeinterview. Vi er glade for, at I har afsat tid til at deltage i et fokusgruppeinterview.

2. Projektroller

- Vil I ikke indledningsvis hver især kort fortælle om jeres rolle i projektet?

Vi havde en gruppe, med vejledning og undervisning. Vi var almindelige deltagere i projektet.

3. Planche 1: Login

- Hvordan havde I fordelt ansvaret med at få noteret og indberettet på webportalen?[fx hvem havde ansvar for at indtaste og hente viden; var I flere om det...]

Vi mødtes en gang om måneden, hvor vi havde samlet informationerne og skrev det så ind. Vi sad begge to, den ene læste op fra vores papirlogbog og den anden skrev ind.

- Hvor havde I adgang til at logge på webportalen?

Vi fandt en ledig computer på X – hvor vi lånte en pædagogs computer. Nu har vi egen bærbare computer.

- Hvordan var det at arbejde med webportalen?
 - Hvilke rutiner fik I oparbejdet ift. at bruge webportalen?
 - Hvordan passede redskabet til jeres arbejdssituation? [herunder evt. udfordringer forbundet med at arbejde ”i marken” og evt. skulle tilbage og registrere på kontoret...]
- Hvilke tiltag kunne understøtte brugen af webportaler i jeres daglige arbejde [bærbar, fast pc på kontor, trådløse løsninger eller lign.]
- Hvad syntes I om grafikken på webportalen? [Tilstrækkelig, overskuelig, ”lækker”, moderne design osv.]

Udmærket design – det er ok.

- Havde I problemer med hastigheden på webportalen? [NB. Vi ved godt, at den loggede dem af efter 30 min. – men udover dette...]

Det var irriterende at blive smidt af, hvis der gik mere end 30 minutter.

- Ville I prioritere grafik og moderne design eller hastighed på en webportal, hvis I kunne bestemme?

Det var svært at finde portalen, når vi googledede UFC kom der noget andet frem. Når vi først kom ind – så var det fint. Men det var MEGET svært at finde vej.

4. Planche 2: Nyheder og meddelelser

- Hvordan brugte I muligheden for at læse nyheder og meddelelser?

Vi gik altid ind i "X", vores egen gruppe. Vi gik aldrig ind og så, hvad de lavede i de andre grupper

- Ser I funktionen "nyheder og meddelelser" som en central funktion på webportalen? [Var det vigtigt, at den lå på forsiden?]

Der kiggede vi aldrig

- Hvilke oplysninger ville for jer være naturlige at placere under "nyheder og meddelelser"?
 - Skal det være nyheder rettet mod alle projekter eller kun dem, der er inden for jeres tema (mødre, fædre eller sundhedshuse)?
- Bør der være nogen, der har ansvar for løbende at skrive nyheder og meddelelser?

Når vi kommunikerede internt, brugte vi mail, og vores egen logbog, ikke web-portalen

- Var det let at få overblik over nye "nyheder" og meddelelser?
- Hvordan kunne man sikre et bedre overblik over dette? [evt. "flueben/flag" ud for ulæste nyheder, integration mellem webportalen og e-mail, så der sendes en mail, når der var nyheder el. lign.]

Nogle gange var det svært at finde det vi selv havde skrevet.

Portalen var svær at bruge, specielt at komme ind på, vi skulle altid have vores papir med.

Vi havde vores egen lille logbog med, og så skrev vi det ind, fordi det var vi forpligtet til.

Vi brugte tiden tid til at være sammen med mødrene og børnene i stedet for at prioritere at skrive i webportalen.

Helt ærligt ville vi hellere være fri for at benytte portalen

5. Planche 3+4+5: Oversigt over projekter og faktaskema

- Hvordan brugte I muligheden for at læse om de andres projekters ansøgninger? [læste I både inden for og uden for jeres eget område?]

I praksis læste vi aldrig de andres?

- Hvordan oplevede I sondringen mellem "Projektansøgning" og "Faktaskema"? [evt. om projektansøgning var "offentlig", mens faktaskema var "hemmelig", dvs. kun til internt brug]

Vi anvendte aldrig projektansøgning og faktaskema – det var kun vores projektleder

Gav det jer en viden om andre, I kunne bruge i jeres eget projekt?

- Hvilken information vil I gerne fremadrettet kunne få om andre projekter? [herunder om projektansøgningen giver de centrale informationer, om der evt. skal ske en kategorisering på baggrund af geografi, indhold osv. – eller slet ikke relevant...]
- Gav kendskabet til andres projektansøgninger anledning til at tage kontakt til andre projekter?

6. Planche 6: Aktivtskema

- Hvordan brugte I aktivtskemaet? [herunder hvornår og hvor ofte]

Vi anvendte det en gang om måneden, fordi vi skulle.

- Hvordan oplevede I at afrapportere i aktivtskemaet frem for i en traditionel statusrapport?
 - Hvilken betydning fik det for jeres fokus på den løbende proces og udvikling i projektet?
 - Hvordan oplevede I spørgsmålene i aktivtskemaet? [var de forståelse, relevante osv.]

Nogle spørgsmål anvendte vi meget og andre slet ikke.

- Hvilke udfordringer havde I med brugen af aktivtsskemaet? [evt. manglende mulighed for at slette og printe; oprettelse af nye punkter ved hver indskrivning, dvs. ikke "sammenhængende dokument" der kunne udskrives]

Det var svært at vide, hvor hvad skulle ligge, det kunne ikke flyttes og vi kunne ikke slette

- Hvad bør man fremadrettet tilrettelægge aktivtsskemaer for at gøre brugen af dem mere hensigtsmæssig? [herunder tilgængelige funktioner]

Det var meget at skulle skrive i aktivtsskemaet, vi ville hellere være ude hos brugerne. Det ville være fint, hvis vi bare skulle bruge en logbog, og at konsulenterne så på den baggrund skulle skrive en rapport.

Aktivtsskemaet var en pestilens – vi ville helst være fri.

7. Planche 7: Logbogen

- Anvendte I aktivt logbogen i jeres projekt?
 - Hvis ja, hvordan og hvorfor?
 - Hvis nej, hvorfor ikke?

Vi kopierede vores papirlogbog ind i web-portalen fordi vi skulle.

Vi brugte det som dokumentation til X (UFC-konsulent), ikke som redskab for hinanden. Vi kunne se "dem i Nods" logbog, vores egne kolleger. Var der andre der havde arbejdet med X grupper, havde det været interessant at læse om.

- Hvilken betydning tror I det har haft for brugen af logbogen, at den kun kunne læses af projektets egne deltagere? [rarere at bruge, mere aktiv brug el. lign. – eller reelt ingen betydning, hvis det blev offentligt]
- Ville det være givende og interessant for jer selv at kunne følge med i andre projekters logbøger

Nej – det var slet ikke interessant

- Hvilke tiltag kunne tages for at gøre brugen af logbogsfunktionen på en webportal mere integreret i projekterne?

8. Planche 8+9: Erfaringsudveksling, weberfaringer og ideer.
- Brugte I muligheden for at erfaringsudveksle med andre projekter?
 - På webportalen
 - Ved direkte kontakt (telefon, e-mails eller møder)

Nej, slet ikke

Vi var mest interesseret i projekter, som vores egne.

- Hvilke styrker ser I ved muligheden for erfaringsudveksling på webportalen?
- Virkede erfaringsudvekslingen sammenhængende eller uoverskuelig? [gav det overblik?]
- Hvilke funktioner savnede I? [evt. muligheden for at svare på "tråde", så det var let at få overblik]
- Kunne en erfaringsudveksling på tværs af temaerne have været givtig? [eller er det kun relevant inden for det konkrete område?]
- Virkede det hensigtsmæssig med sondringerne mellem "erfaringsudveksling" og "weberfaringer og idéer"?
- Bør webportalen indeholde mulighed for videndeling og erfaringsudveksling med andre projekter eller afgrænses til at fokusere på evaluering og registrering af udviklingen i jeres eget projekt?

Erfaringsudvekslingen skete ved en konference, hvor vi mødtes med dem i det virkelige liv, der udvekslede vi adresser, mails, og tlf og arrangerede besøg hos hinanden.

- Hvilke tiltag kunne understøtte erfaringsudvekslingen på webportalen? [evt. midtvejsmøder, krav, større overskuelighed]

Vi skulle tage tiden fra noget andet – det gjorde vi ikke. Havde vi fået en time om ugen – så kunne vi tage det seriøst.

9. Planche 10: Til inspiration
- Hvilke informationer vil det være naturligt at lægge på "Til inspiration" [er det blevet set som en "opslagstavle"?]
 - Kan det indarbejdes i den generelle "erfaringsudveksling"
 - Har I læst de uploadede dokumenter?
 - Hvorfor eller hvorfor ikke?
10. Support og introduktion
- Hvad var godt ved den introduktion I fik?
 - Hvilke forhold vurderer I, at man skal være opmærksom på fremover, når man vil introducere en webportal som projektredskab?
 - Hvilke hjælperedskaber fik I brug for? [både i starten og løbende]
 - Havde I undervejs brug for support til brug af webportalen?
 - Til det faglige?
 - Til det tekniske?
 - Hvordan vil I helst kunne få adgang til supporten? [telefonisk hotline, e-mail, elektroniske/fysiske brugermanualer osv.]
- Vi brugte aldrig support. X (egen projektleder) kom ud en enkelt gang.*
11. Andre forhold
- Ville I have glæde af, at webportalen kunne bruges som elektronisk lagerplads? [dvs. et sted, hvor I kan lægge jeres private notater, filer mv., hvor andre ikke kunne se det?]
 - I hvilke situationer har I evt. oplevet at mangle en søgefunktion? [herunder hvilke informationer har især været eftersøgt og hvilke har været svære at finde selv?]
 - Vil det være hensigtsmæssigt med en moderator på webportalen, som løbende vil kunne sikre, at informationer og oplæg blev placeret de rigtige steder?

- Oplevede I problemer, når I skulle printe tekst ud fra webportalen? [hvilke, hvorfor og hvor ofte?]

12. Afsluttende bemærkninger

- Har I andre forslag eller kommentarer til en fremtidig webportal?

Vi synes helt sikkert sundhedsstyrelsen skal arbejde videre med web-portalen, det er ikke relevant at have en logbog i papir.

Webportalen er ikke en barriere for at deltage i lignende projekter fremover.

Hvad skal der til, for at webportalen kan blive en hjælp i stedet for en barriere?

Nemt at gemme og finde frem. Lidt e-mail- agtig – med datoer hvor man kan klikke ind.

I forhold til aktivtskemaet: Vi synes at spørgsmålene var svære at finde ud af. Hvad mener de?

Web-portalen skal være lettere at bruge. Vi brugte faktisk ikke portalen. Det var en pligt og en belastning.

Det kunne være godt, hvis der var et hyperlink til konsulenterne på webportalen.

Stor irritation over følelsen af, at tiden går fra tiden med familierne.

8.4 Referat – interview 4

Sundhedsstyrelsen

EVALUERING AF WEBPORTAL

Interviewguide – fokusgrupper

18. februar 2009

Dato: 6. marts 2009

Tid: kl. 11-13

Projekt:

Deltagere: 2 deltagere

Interviewer: Dorte Stage Petersen

Referent: Mette Marie Sørensen

1. Indledning

Vi er hos NIRAS Konsulenterne i gang med at evaluere brugen af den webportal, der blev etableret som dokumentations- og videnforum for de 25 projekter, der blev støttet under satspuljen "Sundhedsplejen og anden tidlig tværfaglig indsats".

Hovedkonklusionerne vil dels basere sig på en elektronisk spørgeskemaundersøgelse, som er gennemført, dels 4 fokusgruppeinterview. Vi er glade for, at I har afsat tid til at deltage i et fokusgruppeinterview.

2. Projektroller

- Vil I ikke indledningsvis hver især kort fortælle om jeres rolle i projektet?

2 deltagere med hver 10 timer på projektet startede med en projektleder, som skulle samle tråde, hun rejste. Vi har selv skullet forholde os til det hele.

3. Planche 1: Login

- Hvordan havde I fordelt ansvaret med at få noteret og indberettet på webportalen?[fx hvem havde ansvar for at indtaste og hente viden; var I flere om det...]
- Hvor havde I adgang til at logge på webportalen?

Der var lagt et link ind på deltagernes lokale "medarbejderportal" til Webportalen.

- Hvordan var det at arbejde med webportalen?
 - Hvilke rutiner fik I oparbejdet ift. at bruge webportalen?
 - Hvordan passede redskabet til jeres arbejdssituation? [herunder evt. udfordringer forbundet med at arbejde "i marken" og evt. skulle tilbage og registrere på kontoret...]

Den ene deltager havde ikke adgang til portalen via direkte link i huset. Den anden deltager havde en anden adresse og kunne kun logge på via egen adresse.

- Hvilke tiltag kunne understøtte brugen af webportaler i jeres daglige arbejde [bærbar, fast pc på kontor, trådløse løsninger eller lign.]

Computere og logbøger er nu en del af vores hverdag. Vi synes det var sværere dengang,, end vi ville synes i dag.

- Hvad syntes I om grafikken på webportalen? [Tilstrækkelig, overskuelig, "lækker", moderne design osv.]

Grafik og hastighed ok

- Havde I problemer med hastigheden på webportalen? [NB. Vi ved godt, at den loggede dem af efter 30 min. – men udover dette...]
- Ville I prioritere grafik og moderne design eller hastighed på en webportal, hvis I kunne bestemme?

Web-portalen fungerede godt. Grafik og brugervenlighed var ok.

4. Planche 2: Nyheder og meddelelser

- Hvordan brugte I muligheden for at læse nyheder og meddelelser?

Vi tænkte det som nyt i det hele taget, både indefra og helt udefra som ny teori.

- Ser I funktionen "nyheder og meddelelser" som en central funktion på webportalen? [Var det vigtigt, at den lå på forsiden?]
- Hvilke oplysninger ville for jer være naturlige at placere under "nyheder og meddelelser"?
 - Skal det være nyheder rettet mod alle projekter eller kun dem, der er inden for jeres tema (mødre, fædre eller sundhedshuse)?
- Bør der være nogen, der har ansvar for løbende at skrive nyheder og meddelelser?
- Var det let at få overblik over nye "nyheder" og meddelelser?
- Hvordan kunne man sikre et bedre overblik over dette? [evt. "flueben/flag" ud for ulæste nyheder, integration mellem webportalen og e-mail, så der sendes en mail, når der var nyheder el. lign.]

Vi læste det hele som inspiration, det er altid godt at blive inspireret.

Det gav et godt overblik. Grafisk er det fint.

5. Planche 3+4+5: Oversigt over projekter og faktaskema

- Hvordan brugte I muligheden for at læse om de andres projekters ansøgninger? [læste I både inden for og uden for jeres eget område?]
- Hvordan oplevede I sondringen mellem "Projektansøgning" og "Faktaskema"? [evt. om projektansøgning var "offentlig", mens faktaskema var "hemmelig", dvs. kun til internt brug]
- Gav det jer en viden om andre, I kunne bruge i jeres eget projekt?
- Hvilken information vil I gerne fremadrettet kunne få om andre projekter? [herunder om projektansøgningen giver de centrale informationer, om der evt. skal ske en kategorisering på baggrund af geografi, indhold osv. – eller slet ikke relevant...]
- Gav kendskabet til andres projektansøgninger anledning til at tage kontakt til andre projekter?

Vi læste ikke de andres projekter. Faktaskemaet blev udfyldt af vores projektledere. Vi brugte faktaskemaet til at læse om vores eget projekts formål, hvor vil de/vi hen med vores eget projekt.

6. Planche 6: Aktivtskema

- Hvordan brugte I aktivtskemaet? [herunder hvornår og hvor ofte]

Vi kiggede ikke i de andres. Vi skrev i det, fordi vi skulle. Vi skrev i det en gang om året, pr projekt. Vi opsamlede alt vores materiale til sidst og gik så i gang.

- Hvordan oplevede I at afrapportere i aktivtskemaet frem for i en traditionel statusrapport?
 - Hvilken betydning fik det for jeres fokus på den løbende proces og udvikling i projektet?

Det var bedre at skulle skrive i aktivtskemaet end at lave en rapport. Det gav noget at skulle udfylde aktivtskemaet, selv om det var hårdt. Vi blev holdt fast i hvad det var vi skulle og snakkede en helt masse, fordi vi ikke kunne forstå spørgsmålene.

- Hvordan oplevede I spørgsmålene i aktivtskemaet? [var de forståelse, relevante osv.]

Spørgsmålene var uforståelige. Der er for mange. Gentagende.

Spørgsmål 3+4+5+6 i aktivtskemaet belyser det samme. Begreberne skal forklares og eksemplificeres.

Ide – at en projektleder interviewer de deltagende sundhedsplejersker og så fører pennen i forhold til den skriftlige del.

- Hvilke udfordringer havde I med brugen af aktivtskemaet? [evt. manglende mulighed for at slette og printe; oprettelse af nye punkter ved hver indskrivning, dvs. ikke "sammenhængende dokument" der kunne udskrives]

Det var træls at vi ikke kunne rette og slette

- Hvad bør man fremadrettet tilrettelægge aktivtskemaer for at gøre brugen af dem mere hensigtsmæssig? [herunder tilgængelige funktioner]

Vi havde ikke brug for at kunne printe eller præsentere en anden projektform.

7. Planche 7: Logbogen

- Anvendte I aktivt logbogen i jeres projekt?
 - Hvis ja, hvordan og hvorfor?

Vi anvendte det hele tiden. Når vi til sidst skulle evaluere var det en fordel at det hele var på skrift.

- Hvis nej, hvorfor ikke?
- Hvilken betydning tror I det har haft for brugen af logbogen, at den kun kunne læses af projektets egne deltagere? [rarere at bruge, mere aktiv brug el. lign. – eller reelt ingen betydning, hvis det blev offentligt]
- Ville det være givende og interessant for jer selv at kunne følge med i andre projekters logbøger
- Hvilke tiltag kunne tages for at gøre brugen af logbogsfunktionen på en webportal mere integreret i projekterne?

Mulighed for at opdele logbogen i temaer fx " antal deltagere", ... Som man så kunne trække over i aktivtskema eller andre steder for at lave statistik.

Det kunne være godt at kunne printe

Nu bruger vi elektroniske logbøger som en naturlig del af hverdagen, det gjorde vi ikke den gang.

8. Planche 8+9: Erfaringsudveksling, weberfaringer og ideer.

- Brugte I muligheden for at erfaringsudveksle med andre projekter?
 - På webportalen
 - Ved direkte kontakt (telefon, e-mails eller møder)
- Hvilke styrker ser I ved muligheden for erfaringsudveksling på webportalen?
- Virkede erfaringsudvekslingen sammenhængende eller uoverskuelig? [gav det overblik?]
- Hvilke funktioner savnede I? [evt. muligheden for at svare på "tråde", så det var let at få overblik]
- Kunne en erfaringsudveksling på tværs af temaerne have været givtig? [eller er det kun relevant inden for det konkrete område?]

- Virkede det hensigtsmæssig med sondringerne mellem "erfaringsudveksling" og "weberfaringer og idéer"?
- Bør webportalen indeholde mulighed for videndeling og erfaringsudveksling med andre projekter eller afgrænses til at fokusere på evaluering og registrering af udviklingen i jeres eget projekt?

Det at kunne lægge ind, som man kunne blive inspireret af. Det behøver ikke være et debatforum,

Det var vigtigt at have været sammen i virkeligheden til teammøderne, der var der man netværksudbyggede.

Hvis ressourcerne var til det, ville det være spændende at erfaringsudveksle mere via web-portalen

Det kunne være smart hvis man kunne bruge web-portalen som lagerplads, breve til mødrene, og andre informationer.

Det kunne være en god idé, at der var et krav om at vi skal skrive i portalen med et fast interval.

- Hvilke tiltag kunne understøtte erfaringsudvekslingen på webportalen? [evt. midtvejsmøder, krav, større overskuelighed]
9. Planche 10: Til inspiration
- Hvilke informationer vil det være naturligt at lægge på "Til inspiration" [er det blevet set som en "opslagstavle"??]
 - Kan det indarbejdes i den generelle "erfaringsudveksling"
 - Har I læst de uploadede dokumenter?
 - Hvorfor eller hvorfor ikke?

10. Support og introduktion
- Hvad var godt ved den introduktion I fik?

Det fæs lige ind af det ene øre og ud af det andet.

- Hvilke forhold vurderer I, at man skal være opmærksom på fremover, når man vil introducere en webportal som projektredskab?
- Hvilke hjælperedskaber fik I brug for? [både i starten og løbende]

Rigtig godt med en brugermanual

- Havde I undervejs brug for support til brug af webportalen?
 - Til det faglige?

Og han var også en sparringspartner i forhold til vores processer i projektarbejdet. Han spillede en aktiv rolle.

- Til det tekniske?

Vi ringede til X (UFC-konsulent). Det var ofte noget teknisk, han var god til at hjælpe os.

- Hvordan vil I helst kunne få adgang til supporten? [telefonisk hotline, e-mail, elektroniske/fysiske brugermanualer osv.]

Det kunne være godt med en brugervejledning, et levende menneske er også godt. X (UFC-konsulent) holdt os til ilde. X mødte os i den frustration, vi havde.

11. Andre forhold

- Ville I have glæde af, at webportalen kunne bruges som elektronisk lagerplads? [dvs. et sted, hvor I kan lægge jeres private notater, filer mv., hvor andre ikke kunne se det?]
- I hvilke situationer har I evt. oplevet at mangle en søgefunktion? [herunder hvilke informationer har især været eftersøgt og hvilke har været svære at finde selv?]
- Vil det være hensigtsmæssigt med en moderator på webportalen, som løbende vil kunne sikre, at informationer og oplæg blev placeret de rigtige steder?
- Oplevede I problemer, når I skulle printe tekst ud fra webportalen? [hvilke, hvorfor og hvor ofte?]

12. Afsluttende bemærkninger

- Har I andre forslag eller kommentarer til en fremtidig webportal?

Det er en rigtig god ide at videreudvikle, fordi det er en god ide at alt er dokumenteret. Godt at det er samlet, så vi ved hvor vi er henne og hvor vi skal hen af!

Det vigtigste er at det er hurtigt, nemt fordi vi har meget andet at se til, og nemt at koble sig på.